

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД

ВЫБОРЫ В США–2024: ОБЗОР ПРЕДВЫБОРНОЙ КАМПАНИИ И АНАЛИЗ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

ASAFOV.RU

Москва, 2024 г.

Выборы в США–2024: обзор предвыборной кампании и анализ избирательной системы. Аналитический доклад / А.Н. Асафов, Н.А. Елисеева, Н.С. Волков – Москва. ASAFOV.RU 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ЧАСТЬ 1. ВЫБОРЫ В США-2024: ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ	5
1.1. Год больших выборов	5
1.2. Как устроены выборы в США.....	8
ЧАСТЬ 2. ВЫДВИЖЕНИЕ КАНДИДАТОВ	13
2.1. Праймериз	13
2.2. Выход Джо Байдена из гонки.....	18
2.3. Камала Харрис выходит на сцену.....	24
2.4. Тим Уолз – неочевидный со-выдвиженец Харрис	29
2.5. Национальный съезд Республиканской партии и выдвижение тандема Трампа-Вэнс	34
2.6. Программа Трампа и Проект-2025.....	37
2.6. Программа Камалы Харрис и Национальный съезд демократов	40
ЧАСТЬ 3. ДЕБАТЫ И ИНТЕРВЬЮ КАНДИДАТОВ	44
3.1. Первые президентские дебаты: Дональд Трамп vs Джо Байден.....	44
3.2. Вторые президентские дебаты: Дональд Трамп vs Камала Харрис.....	47
3.3. Дебаты кандидатов в Вице-президенты: Джей Ди Вэнс vs Тим Уолз.....	52
3.4. Интервью Камалы Харрис на Fox News.....	58
3.5. Интервью Дональда Трампа Такеру Карлсону	61
ЧАСТЬ 4. МЕДИЙНОЕ ОСВЕЩЕНИЕ ПРЕДВЫБОРНОЙ КАМПАНИИ И РЕЗОНАНСНЫЕ СОБЫТИЯ	64
4.1. Освещение предвыборной кампании в СМИ.....	64
4.2. Контроль IT-гигантов за медиаполем.....	65
4.3. «Война мемов»	67
4.4. Судебные баталии Дональда Трампа	71
4.5. Покушения на Дональда Трампа	75
4.6. Секс-скандал с P. Diddy и его политическое преломление.....	77
4.7. Скандал в эфире Washington Post.....	85
4.8. Усыпление белки Арахиса	86

ЧАСТЬ 5. ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА	93
5.1 Коллегия выборщиков	93
5.2. Колеблющиеся штаты.....	101
5.3. Децентрализованная система управления выборами	104
5.4. Регистрация избирателей.....	106
5.5. Неточность в составлении списков избирателей	109
5.6. Незаконное участие иностранцев в выборах	111
5.7. Граждане США без права голоса	114
5.8. Исполнительный указ 14019	119
5.9. Почтовое голосование и досрочное голосование	120
5.10. Идентификация по ID.....	127
5.11. Борьба за изменение электоральных норм в суде	128
5.12. Подсчет голосов.....	135
5.13. Наблюдение за выборами и аудит итогов голосования.....	144
5.14. Доверие общества к избирательной системе	147
ЧАСТЬ 6. ФИНАНСИРОВАНИЕ ПРЕДВЫБОРНОЙ КАМПАНИИ	150
6.1. Сколько денег собрано	150
6.2. На что тратились деньги	154
6.3. Федеральное регулирование	156
6.4. Схемы финансирования политиков.....	158
6.5. Доноры.....	161
6.6. Неработающая альтернатива: финансирование за счет налогов	163
ЧАСТЬ 7. ИНОСТРАННОЕ ВМЕШАТЕЛЬСТВО	165
7.1. Вмешательство Израиля в пользу Дональда Трампа	165
7.2. Вмешательство Великобритании в пользу Камалы Харрис	168
7.3. Предполагаемое вмешательство Египта в пользу Дональда Трампа.....	171
7.4. Вмешательство России, Китая и Ирана	173

ЧАСТЬ 8. РЕЙТИНГИ, ПРОГНОЗЫ И ПОДГОТОВКА К СУДАМ	177
8.1. Динамика социологических опросов	177
8.2. Поляризация общества и эндемическое недоверие	180
8.3. Заговор социологов	184
8.4. Армии юристов наготове	185
8.5. Роль Верховного суда	186
ЧАСТЬ 9. ДЕНЬ ВЫБОРОВ И РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ	188
9.1. Обработка бюллетеней после закрытия участков	188
9.2. Дональд Трамп объявил себя новым Президентом США	192
9.3. Предварительные результаты выборов	193
ЧАСТЬ 10. АНАЛИЗ ИТОГОВ ВЫБОРОВ	200
10.1. Почему победил Дональд Трамп?.....	200
10.2. Почему проиграла Камала Харрис?.....	205
10.3. Почему не удалось воспользоваться изъянами избирательной системы?	209
ПРИЛОЖЕНИЯ	213

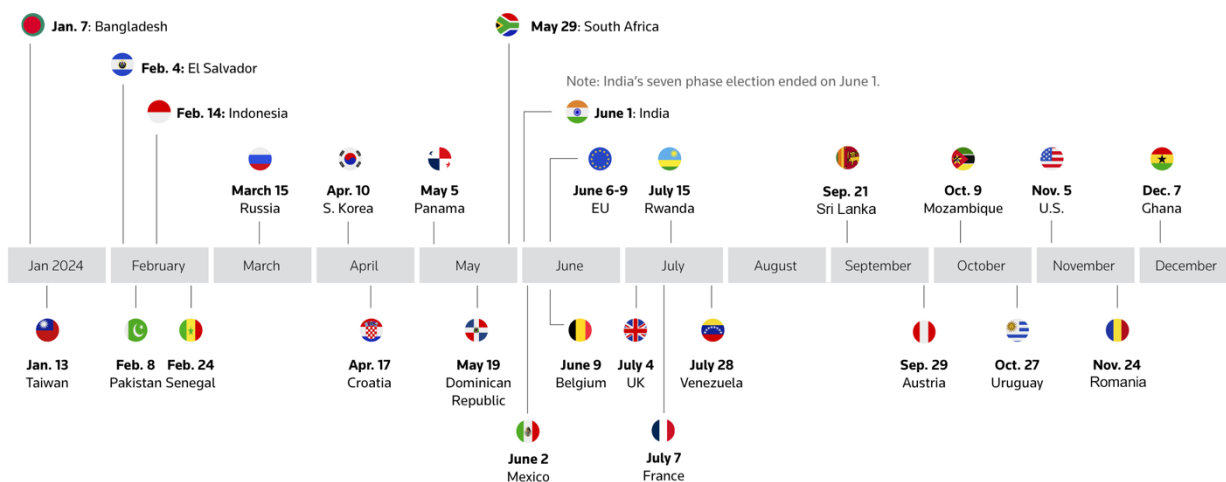
ЧАСТЬ 1. ВЫБОРЫ В США-2024: ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ

1.1. Год больших выборов

2024 год войдет в историю как «год больших выборов»: **более 60 стран, представляющих половину населения планеты – около 4 млрд человек – проведут 95 выборов всех типов и референдумы национального уровня.** Этот глобальный процесс затрагивает практически все континенты и предоставляет возможность наблюдать за тем, как мировая политическая система проверяет свои механизмы на устойчивость и способность отвечать реальным запросам общества.

A year of elections

Over two dozen economies are scheduled to hold general elections in 2024.



Центральное место в политической повестке этого года занимают **экономические трудности**. Замедление роста ведущих экономик подорвало доверие избирателей к правящим элитам, увеличение цен на товары и услуги повысило уровень социального напряжения. Продовольственная и энергетическая инфляция ощутимо ударила по бюджетам домохозяйств, что привело к необходимости структурных экономических реформ.

Рост инфляции стал глобальной темой избирательных кампаний. Увеличение цен на продукты питания, энергоносители и товары первой необходимости серьезно ударяет по семейным бюджетам. В США инфляция и экономическая нестабильность стали доминирующими темами предвыборной гонки, оказывая значительное влияние на формирование программ кандидатов и создавая новое дискурсивное пространство в публичной политике 2024 года.

Рост миграции – в первую очередь нелегальной – стал серьезным вызовом не только для Западной Европы и США, но и для стран Латинской Америки и Африки. По всему миру недовольство из-за неконтролируемых миграционных потоков, особенно в условиях экономического кризиса, все больше волнует коренное население, обеспокоенное вопросами сохранения экономической и социальной стабильности.

В США проблема усугублялась тем, что политика администрации Байдена – Харрис на протяжении четырех лет была максимально благоприятна для прибывающих на территорию США иностранных граждан, преследуя преимущественно электоральные интересы Демократической партии.

Тема безопасности и внешнеполитический контекст также начали играть значительную роль во внутренней политике. Усиление противоречий между США и Китаем, конфликты на Ближнем Востоке и кризис на Украине требуют от мировых лидеров все более сложных решений. Расходы на оборону в 2023 году достигли \$2,5 трлн, что отражает возрастающее напряжение на мировой арене.

2024 Global Elections

2024 is due to be the busiest election year recorded, as nearly **half of the world's population** hit the voting booths.

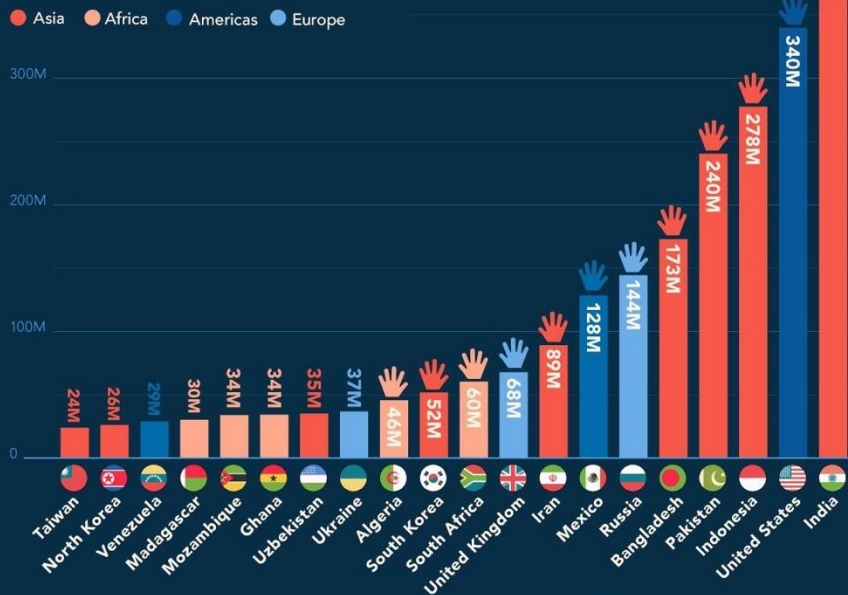


Election Dates to Watch



*may not occur due to martial law

Top 20 Most Populous Countries Holding National Elections



Source: Time, 2024 Global Forecast Report, Worldometer

Перечисленные проблемы привели к **широкой поддержке правых и зачастую немейнстримных политических сил по всему миру** (включая США), акцентирующих внимание на экономической самостоятельности, стабилизации цен, обеспечении благосостояния населения, введении жесткого контроля за границами и строгих мер в миграционной сфере – иными словами, на мерах, ставших ответом на реальные опасения общества.



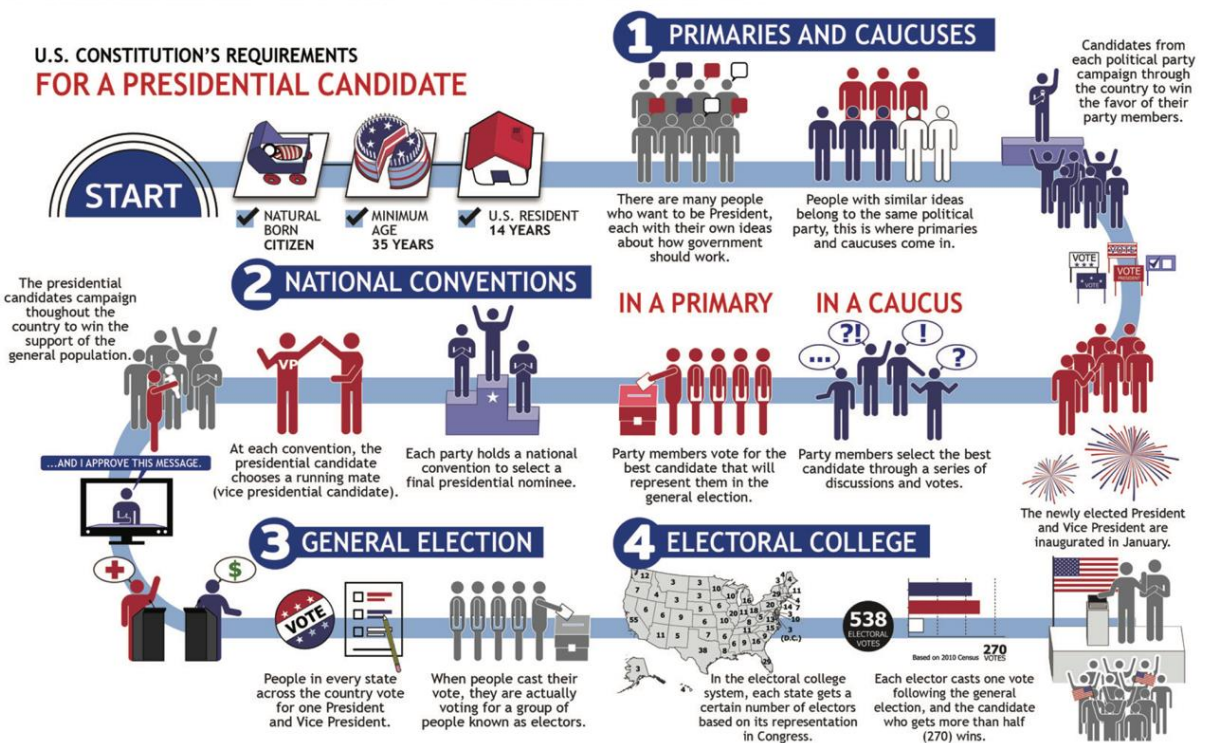
В этом году выборы в США стали **одной из кульминационных точек текущего электорального мегацикла**, а их итоги – хотим мы того или нет – **зададут вектор развития ситуации в мире на ближайшие четыре года**, оказывая заметное влияние на **развитие украинского кризиса** и целого ряда локальных и региональных конфликтов.

1.2. Как устроены выборы в США

5 ноября 2024 года прошли **выборы 47-го Президента США** (60-е по счету президентские выборы в истории страны). Согласно

американским законам, Президентом может быть избран любой гражданин США, родившийся в этой стране, проживший в ней не менее 14 лет и достигший к моменту выборов 35-летнего возраста. Срок полномочий Президента в США – **четыре года**.

HOW TO BECOME PRESIDENT OF THE UNITED STATES



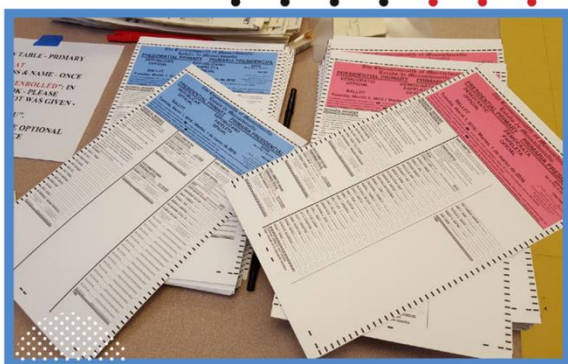
Система выборов в США **непрямая (двухступенчатая)**.

Избиратели голосуют сначала за Коллегию выборщиков, она, в свою очередь, за Президента. Традиционно на американских выборах соревнуются кандидаты от **Демократической и Республиканской партий**.

PRIMARIES AND CAUCUSES

The election process begins with primary elections and caucuses.

These are two methods that states use to select a potential presidential nominee. Primary elections and caucuses differ in how they are organized and who participates. And rates of participation differ widely.



A photo of Super Tuesday 2016 presidential primary election ballots in Massachusetts. (GPA Photo Archive / Whoisjohnalt)

Primaries are run by state and local governments. Voting happens through secret ballot.



Some states hold “closed” primaries in which only declared party members can participate. In an open primary, all voters can participate, regardless of their party affiliation or lack of affiliation.

Caucuses are private meetings run by political parties. They are held at the county, district, or precinct level.



In most, participants divide themselves into groups according to the candidate they support. At the end, the number of voters in each group determines how many delegates each candidate has won.

Первый этап выборов в США – **кокусы и праймериз**, они проходят в феврале или начале марта. В ходе них определяются **претенденты на выдвижение на пост** и **делегаты от партий**, которые впоследствии будут избирать кандидата на партийных съездах. Кокусы – это закрытые, неформальные собрания партий. Их участники голосуют с помощью поднятых рук и во время обсуждения. Праймериз организуются правительствами штатов, для голосования на них используются урны и бюллетени.

День, когда внутрипартийные выборы проходят одновременно во многих штатах, называется **«Супервторником»** (Super Tuesday). В этом году он выпал **на 5 марта**.

Для того чтобы окончательно определить кандидата от партии, демократы и республиканцы проводят **национальные съезды**. По их итогам официально объявляются имена **двух кандидатов от партий**, которые будут участвовать в президентской гонке. Съезд

республиканцев в 2024 году состоялся 15-18 июля, демократы провели его 18-22 августа.

Поскольку выборы в США непрямые, они проводятся в **два этапа**, и Президент избирается **Коллегией выборщиков**, а не избирателями. Каждый штат получает определенное количество выборщиков в зависимости от его представительства в Конгрессе. Коллегия состоит из **538 человек**.

В 2024 году общенациональные выборы в стране состоялись **5 ноября** – избиратели на участках или по почте проголосовали за членов Коллегии выборщиков. Также в этот день прошли **выборы 435-местной Палаты представителей, 1/3 Сената (34 места), губернаторов 11 штатов и 5 807 членов 85 легислатур в 44 штатах**.

Финальный этап голосования проходит в понедельник, следующий за второй средой декабря. В этот день Коллегия выборщиков избирает будущего Президента. Каждый её член имеет один голос. Победителем становится кандидат, который наберет **абсолютное большинство голосов выборщиков (270 и более)**.

Итог президентских выборов в США складывается из результатов голосования в каждом конкретном штате. Определяющим становится исход борьбы в **«колеблющихся» штатах (swing states)** – тех, где заранее предсказать победителя невозможно, а местные избиратели от выборов к выборам склонны менять свои предпочтения. Список «колеблющихся штатов» **часто меняется**.

В этом году штаты обязаны сертифицировать результаты голосования после подсчета голосов до **11 декабря**. Коллегия выборщиков собирается и официально голосует за кандидатов **17 декабря**.

6 января 2025 года Конгресс, избранный 5 ноября 2024 года, утвердит результаты выборов. Победивший кандидат официально становится Президентом США после инаугурации. Она в Соединенных Штатах состоится **20 января 2025 года**.

ЧАСТЬ 2. ВЫДВИЖЕНИЕ КАНДИДАТОВ

2.1. Праймериз

Президентские выборы в США начинаются с определения партиями наиболее популярных претендентов на статус кандидата и делегатов, которые будут голосовать за кандидата на партийных съездах. Для этого по всей стране проводятся праймериз и кокусы (*собрания членов партии*).

Праймериз и кокусы в США начались **15 января** и продлились до **8 июня**. Затем на общенациональных партийных съездах были официально избраны кандидаты на пост Президента.

Праймериз Демократической партии США. В 2024 году Демократическая партия США проводила серию праймериз и кокусов для определения своего кандидата на президентских выборах в период с 23 января по 8 июня. Всего у партии насчитывалось 4 532 делегатов, так что для выдвижения от партии кандидату требовалось заручиться поддержкой 1 895 выборщиков.

Кандидаты от Демократической партии США:

1. **Джо Байден** – Действующий 46-й президент США;
2. **Марианна Уильямсон** – американская писательница и политик;
3. **Дин Филлипс** – политик и бизнесмен.

Интригой выборов долгое время оставалась возможность того, что в президентскую гонку могла вступить бывшая первая леди США **Мишель Обама**. Так, согласно рейтингу YouGov, на начало 2024 года положительно высказывались о ней около **56%** американцев.

Ключевые этапы:

1. **Праймериз в Нью-Гэмпшире (23 января)** – Джо Байден одержал победу, набрав 63,9% голосов. Его основные соперники, Марианна Уильямсон и Дин Филлипс, получили 5,5% и 3,2% соответственно.
2. **Праймериз в Южной Каролине (3 февраля)** – Джо Байден укрепил свои позиции, получив 96,2% голосов и всех 55 делегатов штата.
3. **Супервторник (5 марта)** – праймериз прошли сразу в 15 штатах. Джо Байден одержал победу в большинстве из них, включая Калифорнию, Техас и Массачусетс.

После неудачных результатов Марианна Уильямсон и Дин Филлипс приостановили свои кампании. 12 марта Джо Байден набрал достаточное количество голосов делегатов для официального выдвижения от Демократической партии.

Праймериз Республиканской партии США. В 2024 году Республиканская партия США проводила серию праймериз и кокусов для определения своего кандидата на президентских выборах в период с 15 января по 11 июня. Всего у партии насчитывалось 2 429 делегатов, так что для выдвижения от партии кандидату требовалось заручиться поддержкой 1 215 выборщиков.



Кандидаты от Республиканской партии США:

1. **Дональд Трамп** – 45-й Президент США;
2. **Никки Хейли** – бывший губернатор Южной Каролины, Постоянный представитель США при ООН (2017-2018);
3. **Аса Хатчинсон** – бывший губернатор Арканзаса (*снял свою кандидатуру в пользу Никки Хейли*);
4. **Рон Десантис** – губернатор Флориды (*снял свою кандидатуру на выборах Президента США в пользу Дональда Трампа*);
5. **Вивек Рамасвами** – американский предприниматель и политик (*снял свою кандидатуру на выборах Президента США в пользу Дональда Трампа*);
6. **Райан Бинкли** – бизнесмен и пастор, выдвинул свою кандидатуру 23 апреля 2023 года.
7. **Том Скотт** – сенатор от Южной Каролины.

Ключевые этапы праймериз и кокусов республиканцев:

- 1. Кокусы в Айове (15 января 2024 года)** – Дональд Трамп одержал уверенную победу, набрав 51% голосов и получив 20 делегатов. Рон Десантис занял второе место с 21,2% (8 делегатов), а Никки Хейли – третье с 19,1% (7 делегатов).
- 2. Праймериз в Нью-Гэмпшире (23 января 2024 года)** – Дональд Трамп вновь победил, получив 55% голосов, Никки Хейли заняла второе место с 43,4%.
- 3. Супервторник (5 марта 2024 года)** – праймериз прошли в 15 штатах. Дональд Трамп одержал победу в 12 из них, включая Алабаму, Арканзас, Калифорнию и Техас, а Никки Хейли выиграла в штате Вермонт.

После поражений в первых штатах Рон Десантис и Вивек Рамасвами приостановили свои кампании и выразили поддержку Трампу.

6 марта 2024 года, после Супервторника, Никки Хейли также приостановила свою кампанию, оставив Трампа единственным крупным кандидатом.

12 марта 2024 года Дональд Трамп набрал достаточное количество голосов делегатов для официального выдвижения от Республиканской партии. Его кандидатура была подтверждена на Национальном съезде, где он выбрал Джей Ди Вэнса в качестве кандидата в Вице-президенты.



Примечательно, что 23 августа, сразу после окончания Национального съезда Демократической партии, Трамп заключил стратегический союз с третьим по популярности кандидатом на выборах – **Робертом Фрэнсисом Кеннеди-младшим**. В частности, он заявил, что **снимется в пользу Трампа**, в обмен республиканец пообещал Кеннеди-младшему важный пост в своей администрации. Этот шаг, по ряду оценок, принес Трампу до 3% голосов на выборах.

Кандидаты от «третьих» партий и независимые. В президентских выборах США 2024 года наряду с кандидатами от двух основных партий участвовали несколько выдвиженцев от небольших политических организаций и независимые кандидаты. Они выдвигались через различные процессы, характерные для их партий или независимых кампаний.

1. Джилл Стайн («Партия зеленых») – врач, баллотировалась в Президенты в 2012 и 2016 годах. Как и основные партии, «Партия

зеленых» выбирает кандидата сначала на серии праймериз и кокусов в штатах, а затем на национальном съезде в ходе голосования делегатов. Джилл Стайн получила право быть включенной в избирательные бюллетени во всех 50 штатах и округе Колумбия.

2. Чейз Оливер (Либертарианская партия) – лидер Либертарианской партии. Выдвинут при помощи тех же механизмов, что и остальные партийные кандидаты. На национальном съезде Либертарианской партии, который прошел в мае 2024 года, Чейз Оливер был утвержден кандидатом после нескольких туров голосования делегатов в 48 штатах и округе Колумбия.

3. Роберт Фрэнсис Кеннеди-младший (независимый кандидат) – политик, юрист, племянник 35-го Президента США Джона Кеннеди. Изначально участвовал в кампании как кандидат от Демократической партии. Затем, осознав бесперспективность борьбы с Байденом, решил выдвигаться в качестве независимого кандидата, для этого собирал подписи в каждом штате. В итоге Роберт Ф. Кеннеди-младший был включен в избирательные бюллетени в 10 штатах.

4. Корнел Уэст (независимый кандидат) – философ, писатель, богослов, актер. Как и Роберту Кеннеди-младшему, ему для выдвижения пришлось собирать подписи. В результате был зарегистрирован в 22 штатах.

2.2. Выход Джо Байдена из гонки

После состоявшихся 27 июня провальных дебатов Джо Байдена с Дональдом Трампом в среде демократов пошли разговоры о необходимости срочной замены кандидата. Теневое противостояние продолжалось почти месяц. Его итогом стала новость, которую американские СМИ подали, как сенсацию: **21 июля Джо Байден**

объявил о том, что решил не баллотироваться на второй срок и снялся с выборов. Примечательно, что тональность заголовков заметно отличалась от издания к изданию: если NYT и WP писали достаточно нейтрально, то Bloomberg открыто заявил, что замену продавил влиятельная группа демократов, а WSJ прямо обвинил Байдена в том, что его медлительность при принятии решения поставила под угрозу всю президентскую кампанию лагеря демократов.



Считается, что кампанию по замене кандидата от Демократической партии начал бывший Президент США **Барак Обама** — с ним в паре Байден избирался на выборах в 2012 году. Также, по слухам, Обаму в этом поддержал другой экс-Президент — **Билл Клинтон**, который отвечает за мобилизацию крупных доноров Демократической партии.



Несомненно, это был тектонический сдвиг в предвыборных реалиях США: до развязки остается менее 4 месяцев, демократы занимаются минимизацией ущерба и пытаются перегруппироваться, не говоря о том, что сам прецедент фактического выдавливания Байдена из гонки собственной партией вопреки полученному мандату от сторонников обесценивает голоса 14 млн членов Демократической партии, отданных за него на праймериз.

Однако в американской электоральной истории уже были два подобных прецедента, причем оба произошли во второй половине XX века. Примечательно и то, что в обоих случаях фигурировали изначально избранные Вице-президенты от Демократической партии.

Кейс № 1. Гарри Трумэн (1952). Демократ Гарри Трумэн стал Президентом США в апреле 1945 года – после кончины Франклина Рузвельта, у которого он был Вице-президентом. На второй срок в Овальный кабинет Трумэн попал уже обычным путем, победив на

выборах 1948 года в паре с Олбеном Баркли – самым старым Вице-президентом США (на тот момент ему был 71 год).

В 1951 году, за год до избрания на третий срок (22-я поправка к Конституции позволяла ему вновь идти на выборы), рейтинг Трумэна колебался в районе 23%. И когда в январе 1952 года о намерении участвовать в предстоящих президентских выборах объявил герой войны генерал Дуайт Эйзенхауэр, который затем победил на республиканских праймериз 11 марта, стало очевидно – шансов на победу у Трумэна нет.

Чтобы у избирателей не сложилось впечатление, что решение продиктовано именно выдвижением Эйзенхауэра, Трумэн выждал две недели и объявил об отказе участвовать в выборах только 29 марта. После этого случая демократы на целых 8 лет потеряли Белый дом.

Кейс №2. Линдон Джонсон (1968). Другой демократ, Вице-президент Линдон Джонсон, избранный в паре с Джоном Кеннеди, стал Президентом после убийства своего коллеги в ноябре 1963 года. Затем он был избран на президентских выборах 1964 года в паре с Хьюбертом Хамфри-младшим, одержав самую убедительную победу с 1820 года.

Однако на следующих выборах ситуация для Линдона Джонсона серьезно осложнилась: начавшееся в январе 1968 года Тетское наступление значительно поколебало веру американцев в победу во Вьетнаме. Вызванный этим событием рост популярности антивоенных кандидатов (12 марта на демократических праймериз Линдон Джонсон едва одолел неизвестного сенатора-прогрессиста Юджина Маккарти) показал, что шансы на переизбрание на третий срок у Джонсона под большим вопросом.

Все это в совокупности с усилившимися проблемами со здоровьем заставило Линдона Джонсона отказаться от планов на новый срок. Однако объявил он об этом лишь 31 марта – чтобы его шаг напоминал решение Гарри Трумэна.

В середине марта 1968 года в предвыборную гонку включился младший брат покойного Джона Кеннеди – Роберт. У него шансов на успех было гораздо больше, однако «пересменка» основных кандидатов не позволила Демократической партии аккумулировать достаточное количество ресурсов для кампании.

Кандидат от республиканцев Ричард Никсон, напротив, обладал полной поддержкой своей партии и её доноров, что и стало залогом его победы 5 ноября 1968 года.



Приведенные кейсы наглядно демонстрируют, что снятие кандидата с гонки не решает проблемы для со-партийцев: во всех случаях это не позволило демократам победить.

Тем не менее, в заявлении Байден поддержал своего Вице-президента Камалу Харрис в качестве основного кандидата на президентских выборах. Однако для официального выдвижения ей было необходимо заручиться поддержкой внутри партии, особенно

на фоне того, что её кандидатура на тот момент была далеко не единственной.

Вероятный список кандидатов от Демократической партии на пост Президента США после выхода Джо Байдена из гонки выглядел следующим образом:

1. **Камала Харрис**, действующий Вице-президент США.

Утверждение Харрис основным кандидатом Демократической партии несло меньше всего издержек, так как она, по факту, уже участвовала в гонке. Также Харрис относится к группе «угнетаемых меньшинств» (смешанное индийско-африканское происхождение), и ряд конгрессменов-демократов – как умеренных представителей старых элит, так и молодежи из левого крыла партии – быстро выразили ей поддержку.

2. **Мишель Обама**, бывшая первая леди. Обладает высоким рейтингом и узнаваемостью среди избирателей, а политический капитал мужа вместе с её расовым происхождением (*не забываем, речь идет о глубоко расистском обществе*) дают ей ощутимое конкурентное преимущество.

3. **Гэвин Ньюсом**, губернатор Калифорнии.

4. **Гретхен Уитмер**, губернатор Мичигана, выступала на федеральном уровне за жесткие ограничения в период пандемии COVID-19 и за право на аборт, обладает достаточно высоким рейтингом поддержки.

5. **Джош Шапиро**, губернатор Пенсильвании.

6. **Энди Бэшер**, губернатор Кентукки.

7. **Пит Буттиджич**, Министр транспорта, первый открытый гей в президентском кабинете, ветеран войны в Афганистане и один из главных соперников Джо Байдена на демократических праймериз.

8. **Эми Клобушар**, сенатор от штата Миннесота, один из соперников Байдена на праймериз.

9. **Рой Купер**, губернатор Северной Каролины.

10. **Джей Притцкер**, губернатор Иллинойса.

Разумеется, фаворитами являлись **Камала Харрис** и **Мишель Обама**. Что касается их со-выдвиженцев, то ожидалось, что ими станут персоны из шорт-листа: **Джош Шапиро**, **Марк Келли** (сенатор от Аризоны), **Гретхен Уитмер**, **Энди Бэшер** или **Рой Купер**.

Таким образом, демократы готовились повторить кампанию 2016 года, но с другим исходом.

2.3. Камала Харрис выходит на сцену

Постепенно **Вице-президент Камала Харрис** заручилась поддержкой ключевых лидеров демократической партии (включая статусное семейство Клинтонов), что сделало её основным претендентом на выдвижение в качестве кандидата.



Хотя Камала Харрис происходит из привилегированной социальной группы, это никогда не мешало ей использовать и институционализированные «привилегии меньшинств» — при помощи акцентирования внимания на своем происхождении. В официальной автобиографии указано, что Харрис родилась 20 октября 1964 в Окленде, штат Калифорния, в индо-ямайской семье мигрантов (**на**

чем делается особый акцент). Таким образом, Харрис является американкой **во 2-м поколении.**

Отец – **Дональд Харрис**, уроженец Ямайки, экономист. Родился в Сент-Аннс-Бей, поступил в аспирантуру престижного Калифорнийского университета Беркли. Стал первым чернокожим учёным, получившим должность на экономическом факультете в Стэнфордском университете, где впоследствии стал заслуженным профессором. Активно выступал за права чернокожих, при этом его **предок по отцовской линии был ирландцем-рабовладельцем и боролся против отмены работорговли.** После запрета рабства получил от Британской империи компенсацию, эквивалентную сегодняшним **\$15 млн.**

Мать – **Шьямала Гопалан**, биолог. Родилась в Мадрасе, в 19 лет поступила в магистратуру того же Беркли, работала сотрудником ряда научных лабораторий. Отчасти успех матери Харрис (а также дяди и тети Шьямалы Гопалан, тоже учившихся в США) объясняется высоким положением её отца.



Дед по материнской линии – **Паинганаду Венкаиараман Гопалан**, выходец из тамильских браминов, британский колониальный чиновник, впоследствии – видный бюрократ независимой Индии. Достиг пика карьеры, став общим секретарем правительства (эквивалент генерал-майора). В конце карьеры возглавил Службу поддержки беженцев в Замбии, где затем стал советником Президента Кеннета Каунды.

Сестра – **Майа Харрис**, глава Американского союза гражданских свобод Северной Калифорнии. В 2016 была ключевым

советником в штабе **Хиллари Клинтон**. Её муж, **Тони Уэст**, работал помощником генерального прокурора при **Президенте Обаме**, сейчас он – старший вице-президент компании Uber.

В 1986 Харрис окончила «исторически черный» Говардский университет (**что используется для подчеркивания её прогрессивных взглядов**), а в 1989 – престижный Гастингский юридический колледж Калифорнийского университета.

Руководствуясь стремлением «бороться с несправедливостью и расизмом», Харрис «решила изменить систему изнутри», и в 1990 устроилась в офис прокурора округа Аламида.

В 1994 спикер Ассамблеи Калифорнии **Уилли Браун**, с которым Харрис **состояла в романтических отношениях**, включил её в Апелляционный совет по страхованию и Комиссию штата по оказанию медицинской помощи.

С 1998 Камала Харрис работала в прокуратуре Сан-Франциско, а в 2003 была избрана городским прокурором (2004-2011). За это время она **не раз оказывалась в центре скандалов**, связанных с уголовными обвинениями в адрес родителей учеников-прогульщиков и покрыванием сотрудника криминалистической лаборатории, торговавшего наркотиками.

В 2010 была избрана генпрокурором Калифорнии (2011-2016). Прогрессивные круги обвиняли её в **потворстве полицейскому насилию**, но самым **громким скандалом стал отказ Харрис от освобождения из переполненных тюрем заключенных, имеющих право на УДО**. Причина проста: штату было невыгодно сокращение бесплатной рабочей силы.

В 2016 при поддержке Обамы и Байдена избрана в Сенат (2017-2021), где **отличилась пристрастными допросами кандидатов**,

назначенных Президентом Трампом. Среди них был выдвинутый в Верховный суд Бретт Кавано, вокруг которого развернулся скандал с фейковым изнасилованием.

В 2019 Харрис выдвинула свою кандидатуру на пост Президента, во время дебатов обвинила Байдена в причастности к расистской политике 1970-х, но в итоге стала его со-выдвиженцем.

С 2020 года, уже на посту Вице-президента, Харрис официально занималась вопросами миграции. Однако реальный объем её полномочий, учитывая состояние здоровья Байдена, неизвестен.

Таким образом – **через кулуарные договоренности и в обход механизма праймериз** – кандидатом от демократов стал **максимально конъюнктурный и посредственный федеральный политик средней руки.**

2.4. Тим Уолз – неочевидный со-выдвиженец Харрис

5 августа 2024 года Вице-президент Камала Харрис фактически стала кандидатом на пост Президента США от Демократической партии, **набрав 99% голосов 4 567 делегатов партии.**

Стоит отметить, что в этот раз голосование делегатов у демократов проходило в **течение 5 дней и онлайн**, в то время как раньше возможность проголосовать у них была исключительно в случае личного участия в съезде.



На следующий день Харрис опубликовала заявление в **Instagram**¹ о том, что её партнером по выдвижению станет **губернатор Миннесоты Тим Уолз**.

60-летний Тим Уолз – не самый известный политик-демократ. **Карьеру он начал в сфере образования**. Уже будучи школьным учителем обществознания и тренером футбольной команды, стал **научным консультантом** такой любопытной организации, как **«Альянс геев и гетеросексуалов»** – она занимается индоктринацией детей ЛГБТ-пропагандой в образовательных учреждениях. Кроме того, с 1989 по 1990 Уолз по программе WorldTeach **преподавал социологию в Китае**.

Примечательно, что к концу предвыборной кампании Комитет по надзору Палаты представителей начал расследование связей Уолза с китайскими организациями, что вызывает вопросы о возможном

¹ Здесь и далее: Instagram – проект Meta Platforms Inc., признанной экстремистской в России, деятельность которого запрещена на территории России.

влиянии этих отношений на его решения на посту губернатора и, потенциально, Вице-президента.

В 2004 Уолз работал в избирательном штабе Джона Керри, а в 2006, после **24 лет службы в Национальной гвардии**, в возрасте 40 лет был **избран в Конгресс от демократов**.

В Конгрессе Уолз был членом **ряда собраний: спортсменов, ветеранов и ЛГБТ**. Как леволиберал, выступал за повышение минимальной оплаты труда, исследование стволовых клеток, аборты, страховую программу Medicare, но тихой сапой поддерживал **увеличение финансирования военных операций в Афганистане и Ираке**, а также голосовал за закон о **спасении частных банков во время Великой рецессии**.

В 2018 победил на выборах **губернатора Миннесоты**, а в 2022 (не без сложностей) переизбран на второй срок, впоследствии став **председателем Демократической ассоциации губернаторов**.

При «левом» демократе Уолзе в Миннесоте были введены **меры широкой социальной поддержки населения**: оплачиваемый больничный, субсидируемые кредиты для бедных семей, бесплатное питание в школах и бесплатное обучение в колледже для студентов с низким доходом.

Отдельными пунктами его леволиберальной программы на посту губернатора стали **защита прав трансгендеров и права на аборт**, а также **легализация марихуаны**.

В то же время он запомнился общественности **нерешительными действиями** во время связанных с гибелью **Джорджа Флойда протестов в Миннеаполисе** в 2020 году. Уолз задействовал Национальную гвардию **лишь спустя 3 дня после начала беспорядков**, что усугубило ситуацию с мародерством и поджогами.

По слухам, главной причиной были не сомнения Уолза, а расчет на то, что новости о беспорядках и мародерстве ударят в первую очередь по рейтингу Президента Трампа.

Уолз, по официальной версии, был включен командой Харрис в шорт-лист кандидатов на пост Вице-президента благодаря его **агрессивной критике в адрес Трампа и республиканцев** в эфирах кабельных каналов, а также потенциалу **заручиться поддержкой электората из сельских районов и колеблющихся штатов.**



В реальности у прогрессивного Уолза нет ничего общего с образом «хиллбилли». Напротив, у него **крепкие связи с истеблишментом Демократической партии**: так, за его назначение якобы лично ходатайствовали **Барак Обама и НэнсиPelоси**.

Другим фактором в пользу выдвижения Уолза является то, что остальные кандидаты, включая более вероятного, – **губернатора**

Пенсильвании Джоша Шапиро – вызывают у левой фракции Демократической партии и их электората отторжение, в том числе из-за разногласий по палестино-израильскому конфликту. Хотя Уолз за свою карьеру в Конгрессе и показал себя скорее сторонником Израиля, продвигаемая им леволиберальная повестка находит **поддержку у прогрессивных избирателей.**

По итогам мы имеем уважаемого возрастного политика, которого **знает и поддерживает партийная элита,** и в то же время готового **взять на себя идеологический фронт избирательной кампании.** Однако основной слабостью Уолза как кандидата является **низкая узнаваемость.**

Тем не менее, **неизвестный Уолз – это неэлекторальное решение.** Если бы Харрис требовался в паре кандидат схожего профиля для усиления, то им бы стал **условный Пит Буттиджич.** Вероятно, **демократов не очень волнуют электоральные переменные,** а Уолз, скорее всего, был назначен на роль **«смотрящего» от партии за будущим Президентом.**

Сама же Харрис на тот момент в плане наполнения образа идеологическими смыслами **ничего не из себя не представляла.** В целом складывалось ощущение, что в борьбе за медианного избирателя она скорее пыталась **откреститься от репутации «кандидата из Сан-Франциско»** и создать образ более умеренного политика.

2.5. Национальный съезд Республиканской партии и выдвижение тандема Трамп-Вэнс

Национальный съезд Республиканской партии США прошел с 15 по 18 июля 2024 года в Милуоки, штат Висконсин, сразу после покушения на Дональда Трампа, произошедшего 13 июля во время

предвыборного митинга в Пенсильвании. Несмотря на ранение, Трамп присутствовал на съезде и принял участие в официальных мероприятиях.



Среди спикеров мероприятия были бывшие конкуренты Трампа на праймериз – Вивек Рамасвами, Рон Десантис и Никки Хейли, а также губернатор Западной Виргинии Джим Джастис.

В первый день съезда делегаты официально выдвинули Дональда Трампа кандидатом в Президенты, подтверждая результаты прошедших ранее праймериз, а сенатора от Огайо Джеймса Дэвида (Джей Ди) Вэнса – кандидатом в Вице-президенты.



Хотя изначально Вэнс был ярким критиком Дональда Трампа, позже он завязал дружеские отношения с Дональдом Трампом-младшим – и впоследствии стал активно поддерживать его отца. По слухам, **именно личные связи с сыном Трампа обеспечили Вэнсу выдвижение** в качестве кандидата на пост Вице-президента.

В отличие от со-выдвиженца Камалы Харрис, Вэнс **действительно является представителем сельского населения США.** Так, в 2003, после окончания школы, он поступил на службу в Корпус морской пехоты и служил в Ираке. В 2016 году Вэнс опубликовал мемуары «Элегия Хиллбилли», в которых описал свое детство и острые проблемы американского белого рабочего класса, включая «смерть от безысходности» – повальную эпидемию зависимости от опиоидов.

Выдвижение Джей Ди Вэнса на пост Вице-президента стало символом обновления руководства партии и **открыло дорогу в её**

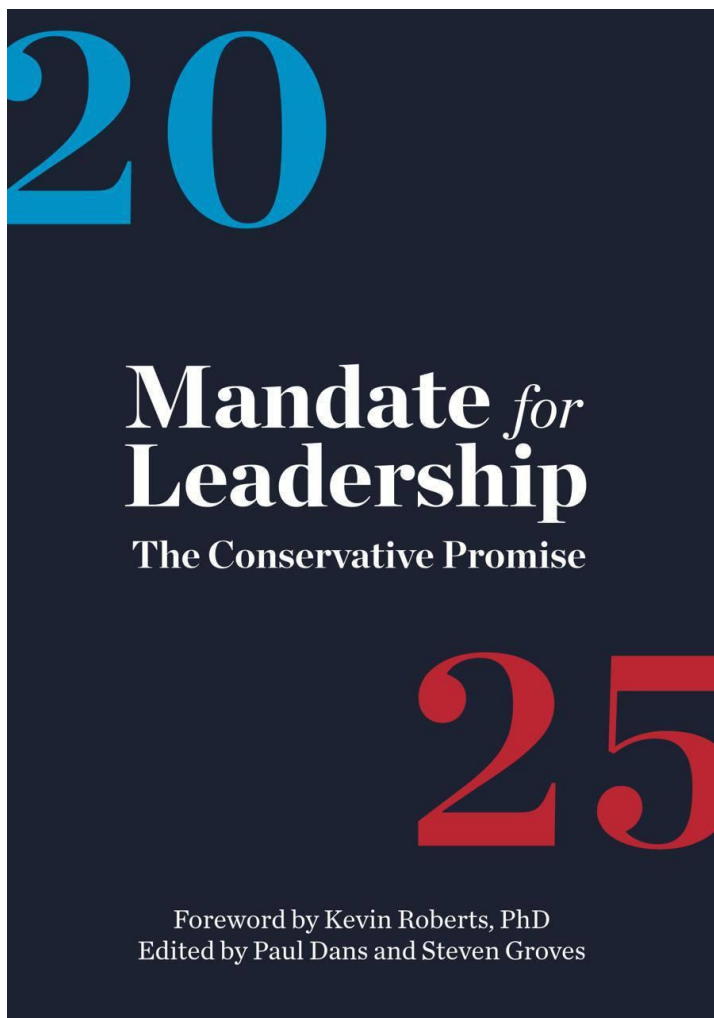
ряды широкому кругу политических деятелей и активистов, потеснивших так называемых «неоконов» в рамках «трампизации» Республиканской партии.

2.6. Программа Трампа и Проект-2025

По данным опроса Fox News, проведенного в августе 2024 года, больше всего американцев на тот момент волновали **экономика и связанные с ней проблемы** (37%). Второе место делили между собой **миграция и аборты** (по 14%), на третьем располагались **здравоохранение и электроснабжение** (по 7%).

Однако, несмотря на вполне четко артикулированный запрос электората, оба **кандидата в Президенты США испытывали большие сложности с формулированием собственных предвыборных программ.**

Лишь накануне Национального съезда Республиканской партии штаб Трампа выпустил **16-страничный документ**, состоящий из 20 пунктов (для сравнения – в 2016 и 2020 программа Трампа занимала более 60 страниц), которые были похожи скорее на **короткие лозунги по злободневным темам**, чем на продуманные решения назревших проблем. В частности, в программе Трампа были обозначены следующие ключевые задачи: (1) снижение инфляции, (2) обеспечение контроля на границе с Мексикой, (3) депортация нелегалов, (4) защита выборов от вмешательства, (5) прекращение войны в Европе, (6) защита Израиля любой ценой и обеспечение мира на Ближнем Востоке.



В отсутствие собственных альтернатив штаб Харрис сосредоточил усилия на том, чтобы вменить Трампу наличие «тайного ультрарадикального плана действий **по узурпации власти и сворачиванию демократии**» в случае прихода к власти – Проекта-2025.

Проект-2025 (официально – *2025 Mandate for Leadership: The Conservative Promise*) – это 922-страничный документ **группы правых консерваторов**, представляющий собой детально проработанную программу, затрагивающую буквально всё: от экономической политики и реформы государственного управления до жилищной политики и сворачивания леволиберальных социальных «завоеваний» последних лет (признание прав трансгендеров и

других сексуальных меньшинств, половой принадлежности как социального конструкта и т.д.).

Среди наиболее радикальных предложений Проекта-2025 – **децимация федеральной бюрократии и замена её политическими назначенцами** (вспоминается прокурорская карьера Харрис), **упразднение целого ряда федеральных министерств и ведомств** (в том числе Министерства образования и Министерства внутренней безопасности), установление **прямого контроля Президента над Министерством юстиции**, а также **ревизия деятельности ФБР**, которое, по мнению авторов, слишком активно вмешивается во внутреннюю политику.

За созданием Проекта-2025 стоят **Heritage Foundation** (ведущий консервативный think-tank, считается точкой сборки идеологических трампистов) и **приблизительно 150 бывших сотрудников администрации Трампа**, включая нескольких руководителей управлений, **связанных с истеблишментом Республиканской партии**.

Более того, недавно **Рассел Воут**, бывший директор Административно-бюджетного управления администрации Трампа и один из ключевых авторов Проекта-2025, заявил в беседе, снятой на скрытую камеру, что их **программа получила «благословение» Трампа и в целом имеет поддержку «на самом верху»**.

Также со-выдвиженец Трампа, **Джеймс Вэнс**, имеет хорошие связи с **президентом Heritage Foundation Кевином Робертсом**. Он, по слухам, ощутимо помог Вэнсу с выдвижением.

Трамп, в свою очередь, **публично открестился от Плана-2025**, а его штаб пообещал **внести в черные списки всех, кто продолжит настаивать на обратном**.

2.6. Программа Камалы Харрис и Национальный съезд демократов

Формулирование предвыборной программы Камалы Харрис шло еще дольше, чем у Трампа – её первые субстантивные приложения стали известны лишь 16 августа, всего за три дня до Национального съезда Демократической партии. Перед весьма камерной аудиторией Харрис озвучила **экономическую часть своей программы**, которая, по американским меркам, является **более популистской, чем любое из сделанных ранее заявлений Дональда Трампа:**

- регуляция цен на еду;
- налоговые льготы для застройщиков;
- налоговые вычеты на детей;
- списание долгов за медицинские услуги;
- субсидии на покупку жилья и т.д.

До этого Харрис **не только не предлагала избирателям ничего конкретного**, но и доходила до повторения **предвыборных обещаний Трампа**. В частности, об отмене налога на чаевые.

Основная причина того, почему демократам так тяжело давалось формирование программы и наполнение кампании хоть какими-то смыслами –глубинный раскол между набирающим силу **молодым леволиберальным крылом партии и старым партийным истеблишментом**, который готов соблюдать новые правила игры лишь до какого-то разумного предела. Одна только **война в Газе сильно разделила ряды демократов**, поставив под сомнение **сакральный вопрос американской политики – Израиль**.



С **19 по 22 августа** в Чикаго прошел **Национальный съезд Демократической партии**. Формально он был необходим для **официального утверждения кандидатов Харрис-Уолз**, но фактически вопрос был решен заранее при помощи онлайн-голосования, прошедшего 1-5 августа. На деле съезд стал большой агитационной площадкой для **мобилизации ядерного электората партии и привлечения неопределившихся избирателей**.

Содержание почти всех выступлений на съезде свелось до **двух нехитрых посылов**: Трамп – плохой Президент, а Байден – хороший Президент и мужественно снялся с выборов ради страны, и спасти Америку могут только Харрис и Уолз.



В первую ночь из топ-спикеров на съезде выступили лидер левых демократов в Конгрессе **Александрия Окасио-Кортес** и бывший госсекретарь **Хиллари Клинтон**. В конце на сцене появился **Джо Байден со своей женой и дочерью**. **Харрис** вышла к ним, чтобы публично поблагодарить за поддержку.

Во второй день на мероприятии прозвучали выступления лидера демократов в Сенате **Чака Шумера**, легендарного сенатора **Берни Сандерса** и **Дуга Эмхоффа** – мужа Харрис. Звездами же вечера стали **Барак и Мишель Обама**. И, если Эмхофф, будучи евреем, отрабатывал тему **борьбы с антисемитизмом**, то Мишель Обама **вменила Трампу в вину наличие богатых предков**, а Барак Обама **шутит про размер половых органов Трампа** (что ж, первый черный Президент США, интеллигент).

Третий день съезда стал самым насыщенным: выступили партийные бонзы – **Хаким Джеффрис, Пит Агилар Нэнси Пелоси** и

Билл Клинтон. Последний перенял риторику республиканцев и **назвал Трампа слишком старым.** А Нэнси Пелоси напомнила, что в январе 2021 **демократы спасли демократию** от Трампа.

За развлекательную часть отвечали телеведущая **Опра Уинфри,** музыкант **Стиви Уандер** и певица **Марен Моррис,** которая исполнила сингл Better Than We Found It, ставший **символом BLM в 2020 году.**

Вечер закрыл лично **Тим Уолз,** нарочито старавшийся вести себя как простой сельский парень (коим протеже Обамы и Пелоси не является ни в коей мере). Его роль всё больше сводится к провоцированию Трампа колкостями.

В последний день прошло выступление «Пятерки Центрального парка» – группы чернокожих и латиноамериканцев, ошибочно осужденных в 1989 за изнасилование и убийство 28-летней девушки. Они в США стали **символом борьбы с расизмом.**

Завершила съезд речь **Харрис,** в которой она сделала упор на **«экономике равных возможностей».** Это было единственное относительно содержательное выступление на мероприятии.

При этом **про-палестинской фракции на мероприятии выступить так и не дали,** что привело к сидячей забастовке ряда делегатов у входа в Юнайтед центр. К ней присоединились, в частности, **Саммер Ли, Ильхан Омар и Кори Буш** – молодые звезды **Squad,** группы крайне левых демократов в Конгрессе.

ЧАСТЬ 3. ДЕБАТЫ И ИНТЕРВЬЮ КАНДИДАТОВ

3.1. Первые президентские дебаты: Дональд Трамп vs Джо

Байден

27 июня 2024 года состоялись первые дебаты между кандидатами на пост Президента США – Джо Байденом и Дональдом Трампом. В беседе политики затронули ключевые внешне- и внутриполитические вопросы, от России до экономики Соединенных Штатов.



В рамках обсуждения внешней политики Байден уделил особое внимание действиям России, заявив, что Президент РФ Владимир Путин «стремится восстановить Советскую империю», и что «его агрессия» не ограничится Украиной. По мнению Байдена, под угрозой могут оказаться Польша и страны НАТО. Также он выразил обеспокоенность тем, что переход Киева под контроль России может стать началом мировой войны.

В ответ Трамп отметил, что Байден является худшим в истории страны Президентом США, а его правление – позором для Соединенных Штатов, добавив, что «неуважение к нему могло подтолкнуть Россию к тому, чтобы начать действия на Украине». Также Трамп припомнил Байдену личную связь с Украиной. И заявил, что, по его мнению, Россия выигрывает в украинском конфликте и располагает всеми необходимыми ресурсами, чтобы занять всю Украину.

Говоря в целом о внешней политике, Байден подчеркнул, что при его президентстве американские солдаты не гибли за пределами страны, и заявил о достижениях своей администрации, включая ликвидацию угрозы от ХАМАС и защиту Израиля. Он также напомнил о важности НАТО и раскритиковал Трампа за якобы намерение выйти из альянса. Кроме того, Байден отметил, что конфронтация на Украине грозит распространением конфликта на весь мир, что, по его словам, требует более активного вмешательства.

На это Трамп заявил, что при Байдене США утратили уважение на мировой арене и превратились в «страну третьего мира». Он также осудил вывод войск из Афганистана, назвав его позорным, и пообещал, что, если победит на выборах, урегулирует конфликт на Украине. В число других проблем, по мнению Трампа, входит то, что Байден предоставил Украине значительные финансовые ресурсы, которые, как считает республиканец, не следовало тратить. Кроме того, Трамп выразил обеспокоенность сближением Китая и России, возложив вину за усиление их союза на администрацию Байдена, и пообещал, что его внешнеполитический курс сможет ослабить «эту опасную связь».

Перейдя к внутренней политике, Байден обрушился на Трампа с критикой, назвав худшим президентом в истории и обвинив в слабом состоянии экономики, которую он, по его словам, унаследовал в плачевном виде. Байден также подчеркнул собственную компетентность, напомнив о своем политическом опыте, и отказался извиняться за резкие заявления.

Трамп же обвинил Байдена в экономических провалах, включая небывалый уровень инфляции и наплыв мигрантов – они, по его мнению, связаны с открытыми границами. И заявил, что при его президентстве экономика США процветала, добавив, что пандемия COVID-19 нанесла по ней серьезный удар, требующий значительных финансовых вложений для предотвращения повторения Великой депрессии. Трамп также выразил сомнение в когнитивных способностях Байдена, предложив ему пройти тест. И отметил, что его собственные взгляды поддерживают ветераны и военные, которые считают Байдена худшим главнокомандующим в истории страны. В завершение Трамп заявил, что в случае переизбрания Байдена США окажутся под угрозой разрушения, и призвал к ужесточению иммиграционной политики для обеспечения безопасности.

Примечательно, что впервые в истории предвыборных теледебатов в США мероприятие прошло в студии без зрителей, добавив напряженности в уже и без того накаленное противостояние.

3.2. Вторые президентские дебаты: Дональд Трамп vs Камала Харрис

Вечером 10 сентября 2024 года в Филадельфии прошли дебаты Дональда Трампа и Камалы Харрис. Хотя это были уже вторые дебаты кандидатов на пост Президента, в таком составе они проходили впервые. Также на мероприятии **Трамп и Харрис в первый раз встретились на публике лицом к лицу.**

Телеканал ABC News – организатор дебатов, – установил строгий регламент: мероприятие проходило без зрителей, участникам запретили приносить с собой что-либо кроме ручки и блокнота, темы дискуссии не были оглашены заранее, а микрофон включался только у выступающего спикера (на усмотрение модераторов другому спикеру предоставлялось право прокомментировать слова оппонента).



В течение **90 минут** кандидаты поочередно высказывались на **следующие темы**: (1) экономика, (2) аборт, (3) миграция, (4) признание результатов выборов; (5) война в Газе; (6) украинский кризис; (7) вывод войск из Афганистана; (8) расовая идентичность; (9) здравоохранение; (10) изменение климата и «зеленая повестка».

Дональд Трамп сохранял агрессивный стиль выступления и «негативную» повестку, что, по мнению аналитиков, могло оттолкнуть избирателей, которые еще не определились со своим выбором. Он **старался дистанцироваться от инициативы «Проект-2025» и даже от высказываний со-выдвиженца Джей Ди Вэнса** на тему абортов, предпочитая вместо предложений каких-либо новых мер **акцентировать внимание на возвращении к реформам своего первого срока.**

В целом, Трамп **сосредоточился на вопросах экономики и миграции** – основных болевых точках администрации Байдена-Харрис. При каждом удобном случае он сводил дискуссию к этим темам, позиционируя их как главные слабости своих оппонентов. В своих заявлениях Трамп обвинял демократов в том, что они «вышвырнули Байдена из гонки как собаку», нарушив партийные нормы, предполагающие выдвижение кандидатов через праймериз. Это, по его мнению, **лишало процесс должной легитимности.**

Трамп также неоднократно подчеркивал, что **Харрис не представляла реальной альтернативы Байдену**, поскольку её политические решения не отличались от одобренных Президентом. Однако его собственное выступление по ряду важнейших вопросов, таких как здравоохранение и изменение климата, **оказалось неубедительным.** Несмотря на попытки перевести тему климата в

плоскость экономических вопросов, подход Трампа ограничивался исключительно критикой, без предложений конкретных решений.

Смазанным оказалось и его выступление по вопросу абортов, что, вероятно, было связано с влиянием формата интервью и модерации. Тем не менее, Трамп открыто заявил о своем непризнании итогов президентских выборов 2020 года и потребовал реформы системы управления выборами.

На фоне критики миграционной политики демократов республиканец обвинил ФБР в фальсификации статистики преступности, что указывало на сомнения Трампа в достоверности данных, предоставляемых федеральными правоохранительными структурами.

Вопросы же внешней политики для него послужили лишь поводом для критики демократов и мобилизации собственного электората, для которого тема поддержки Израиля имела высокую ценность.

Камала Харрис осознавала запрос избирателей на перемены и **стремялась предстать в качестве «кандидата нового поколения»**, пытаясь **дистанцироваться от Байдена** и проблем его администрации. Для этого она, в частности, подчеркивала, что многие трудности, с которыми в данный момент сталкиваются граждане страны, связаны с президентством Трампа и накопленными в ходе него проблемами. В противовес этому Харрис активно **использовала «риторику надежды»**, предлагая избирателям позитивное будущее и обещая стать **«президентом для всех»**.

Однако Харрис **было сложно вживаться в новый, «мозаичный» образ**, подобранный для неё политическими консультантами. В какой-то момент она начала говорить, как «жесткий генеральный

прокурор», якобы борющийся с трансграничной преступностью, а не как чиновник, отдававшая приказы, приводившие к длительным тюремным срокам и использованию заключенных в качестве бесплатной рабочей силы. В другом случае её риторика сводилась к наивным лозунгам за «все хорошее против всего плохого». Тем не менее, на фоне Трампа её позиция по вопросам здравоохранения выглядела достаточно убедительно.

При этом в выступлении Харрис **явно ощущалась скованность, вызванная наличием внутрипартийного идеологического раскола**, из-за чего она предпочитала давать максимально обтекаемые ответы. Также Харрис вновь пришлось отражать обвинения в том, что она многократно меняла позицию по ряду принципиальных вопросов в зависимости от политической конъюнктуры. Это создавало ей образ приспособленца, а не убежденного политика.

Кроме того, Харрис попыталась подать демарш ряда видных республиканцев и критику Трампа его бывшими соратниками как сигнал о наличии в стане партии противника кризиса. Однако, по мнению наблюдателей, демократы могли бы только позавидовать тому единству, которое царит в рядах республиканцев уже 20 лет и находится на пике. **Вопросы внешней политики тоже стали для Харрис болезненными**: её заявления сводились к защите статус-кво без предложений новых инициатив.

Таким образом, стремление Харрис угодить всем избирателям и соответствовать образу «реформатора» гасилось сложностями при формулировании четкой и последовательной политической позиции.

Отдельно стоит отметить **аспект модерации**. Модераторы ABC News, Дэвид Мьюр и Линси Дэвис, **открыто подыгрывали Харрис**, занимаясь фактчекингом **исключительно утверждений Трампа** (его

прерывали не менее трех раз за дебаты, в то время как заявления Харрис о поддержке Трампом митинга неонацистов в Шарлотсвилле в проверке модераторов, видимо, не нуждались), а также бомбардируя его **провокативными уточняющими вопросами**.

Подбор тем также явно сыграл на руку Харрис. Тема **признания результатов выборов** фактически была превращена в обсуждение **марша на Капитолий 6 января 2021 года**, что по умолчанию **ставило Трампа в обороняющуюся позицию**. А тема расовой идентичности по факту стала **монологом Харрис** о том, что Трамп – фашист, который не уважает меньшинства (в прошлом он якобы не сдавал афроамериканцам жилье в аренду), в то время как она – **кандидат, буквально выстраивающий кампанию на том, что является потомком индусов и африканцев** – не делит людей на расы.

В целом, **выступления обоих кандидатов сводились к взаимным обвинениям и идеологическим клише**, каждый уклонялся от конкретных ответов и не предлагал реальных действий для решения тех или иных проблем.

Другим обстоятельством, заставившим обоих кандидатов лавировать, являлось их стремление создать образ умеренного политика (в то время как их со-выдвиженцы отвечали за работу с более идеологизированными избирателями).

Несмотря на то, что подавляющее количество американских экспертов заявили по итогам дебатов о победе Харрис, в действительности на них стала очевидна неестественность её поведения, вызванная сложностью вживания в новый публичный образ.

Трамп также не продемонстрировал каких-либо полемических высот, но для него это стандартный уровень публичной демагогии.

Сам **Дональд Трамп** заявил, что прошедшие дебаты были лучшими за всю его политическую карьеру, однако при этом от вторых дебатов (которые он обычно проводит лучше, чем первые) с Харрис отказался.

Примечательно, что перед началом дебатов политики обменялись рукопожатиями, хотя многие выдвигали предположения о том, что этого жеста не будет. В конце же кандидаты просто разошлись в стороны.

3.3. Дебаты кандидатов в Вице-президенты: Джей Ди Вэнс vs Тим Уолз

Первые и единственные дебаты между кандидатами на пост Вице-президента кампании 2024 – сенатором-республиканцем Джей Ди Вэнсом и губернатором-демократом Тимом Уолзом – состоялись 1 октября в Нью-Йорке и стали заметным событием президентской гонки.

Дебаты, организованные CBS News, были сосредоточены на ключевых вопросах внутренней политики США и критике программ кандидатов в Президенты, **что позволило избирателям увидеть четкие различия между ними.**



В фокусе внимания дебатов оказались преимущественно внутренние проблемы, единственной международной темой стал ближневосточный конфликт, особенно отношения США с Израилем и Ираном, что было актуально в свете иранского ракетного удара по Израилю. Примечательно, что **тема поддержки Украины вовсе не поднималась**, что является ярким маркером текущих американских приоритетов.

Вэнс поддержал решение Трампа выйти из ядерного соглашения с Ираном, утверждая, что это усилило региональную стабильность благодаря политике сдерживания. Он отметил, что подход администрации Трампа, основанный на принципе «мир через силу», эффективно сдерживал конфликт. По мнению Вэнса, нынешнее руководство ослабило позиции США на международной арене, что позволило Ирану приблизиться к созданию ядерного оружия.

Уолз, напротив, критиковал данный шаг, утверждая, что выход из соглашения усугубил «иранскую угрозу» и дестабилизировал регион. По его мнению, дипломатия и «стабильное лидерство» — более надежный путь к долгосрочной безопасности.

Разумеется, **оба кандидата даже не подумали осудить Израиль за применение неизбирательного насилия** и создание гуманитарного кризиса в Газе (что, скорее всего, в ближайшем будущем повторится в Ливане).

Одной из самых острых тем дебатов стал вопрос о выборах 2020 года и событиях 6 января 2021 года. **Уолз несколько раз пытался заставить Вэнса признать поражение Трампа на выборах**, однако тот уклонялся от прямого ответа, акцентируя внимание на будущем и избегая обсуждения так называемого «штурма Капитолия».

Уолз упирал на то, что Трамп активно оспаривал итоги выборов, а события 6 января доказывают его угрозу для демократии. В ответ Вэнс напомнил о ходе выборов 2016 года, во время которых демократы обвиняли Россию во вмешательстве, подчеркнув, что споры о легитимности и честности кампании присущи обеим сторонам.

Вэнс также отметил, что власть в 2020 году была передана мирным путем. А также напомнил, что демократы схожим образом выступали против результатов выборов 2016 года, что, как он считает, снимает обвинения в адрес республиканцев.

Одной из **ключевых тем дебатов стала миграционная политика**. Вэнс резко раскритиковал Камалу Харрис за неспособность справиться с кризисом на границе с Мексикой, заявив, что её действия только ухудшили ситуацию. Он отметил, что наплыв мигрантов перегружает школы, больницы и рынок жилья, особенно в

городах родного для него штата Огайо, включая Спрингфилд, где поселились нелегальные мигранты из Гаити.

Модераторы CBS News **по аналогии с президентскими дебатами Харрис-Трампа** в прямом эфире устроили (запрещенный по нынешним правилам) **факт-чек слов Вэнса** и заявили, что многие мигранты в Спрингфилде имеют «временный легальный статус». В ответ Вэнс сослался на приложение **CBP One**, которое, по его словам, является символом либеральной миграционной политики администрации Байдена-Харрис, так как позволяет мигрантам в несколько кликов получить легальный статус или подать прошение о помиловании за нарушение правил миграции.

Уолз, в свою очередь, возложил на Трампа вину за блокирование двухпартийных попыток **реформировать миграционную систему**, что, как он считает, было сделано в политических интересах и усугубило кризис. Также Уолз выступил за комплексное и долгосрочное решение проблемы, которое должно устранять первопричины миграции и предоставлять легальные пути для мигрантов, однако вполне ожидаемо **не предложил конкретных шагов**.

Вопрос абортов стал одной из наиболее поляризующих тем дебатов. Вэнс настаивал, что решение должно оставаться на уровне штатов, ссылаясь на мнение Верховного суда. Он также поддержал исключения в случаях изнасилования, инцеста и угрозы жизни матери. Вэнс подчеркнул, что **республиканцы должны уделять больше внимания семейным вопросам**, таким как доступное жилье и лечение бесплодия.

Уолз назвал аборт фундаментальным правом человека и резко критиковал введенные в республиканских штатах ограничения. Он привел в пример рост материнской смертности в Техасе как

доказательство вредных последствий этих мер. Уолз акцентировал внимание на важности защиты репродуктивных прав и предоставления женщинам свободы в вопросах здоровья – это **часть программы демократов на федеральном уровне.**

Также **Уолзу пришлось согласиться с некорректностью своих заявлений о пребывании в Китае** во время протестов на площади Тяньаньмэнь в 1989 году. Накануне дебатов появились сообщения, ставившие под сомнение сделанные им ранее утверждения о том, что он находился в Гонконге.

Под давлением Вэнса он признал, что не был в Китае во время протестов – **это стало ощутимым ударом по репутации Уолза.** Вэнс не стал акцентировать внимание на разоблачении оппонента, но изящно подчеркнул **«важность быть честным перед избирателями».**

Насилие с применением оружия стало темой, в рамках обсуждения которой оба кандидата согласились с необходимостью введения мер противодействия, однако предложенные решения различались. **Вэнс связал проблему с социальными вопросами,** такими как психическое здоровье и миграция, предложив усилить меры безопасности в школах. **Уолз,** признавая важность психического здоровья, **настаивал на необходимости более строгого контроля за оборотом оружия,** утверждая, что ограничение доступа его к определенным видам поможет снизить уровень насилия.

Вэнс раскритиковал администрацию Байдена-Харрис за чрезмерное продвижение **зеленой повестки,** поскольку «она отвлекает внимание от реальных проблем рабочих». Он выступил за возвращение производств в США, утверждая, что американская промышленность является самой экологичной в мире, а снижение

зависимости от импорта укрепит экономику, создаст рабочие места и повысит национальную безопасность.

Уолз защищал достижения администрации в области возобновляемой энергетики и инфраструктуры, однако его слова о долгосрочных проектах **показались аудитории неубедительными**. Он также раскритиковал экономическую политику Трампа во время пандемии и его налоговую политику, выгодную крупному бизнесу. Вэнс, защищая Трампа, отметил, что предпринятые меры позволили повысить зарплаты и снизить инфляцию, а также привели к росту внутреннего производства.

На вопрос о планах Трампа касательно реформы системы здравоохранения Вэнс ответил довольно неубедительно, ограничившись общими заявлениями и уклонившись от конкретики.

Уолз воспользовался этим моментом, напомнив, что Трамп еще в 2016 году обещал отменить Obamacare, но его планы были сорваны голосованием сенатора Джона Маккейна. Он указал, что пересмотр существующей системы лишит миллионы людей доступа к медицинским услугам, особенно женщин и детей.

В целом, состоявшиеся всего за пять недель до дня выборов дебаты кандидатов в Вице-президенты **предоставили им одну из последних возможностей детально представить избирателям свои программы**. Однако на общую траекторию предвыборной гонки они **уже практически не повлияли**.



В отличие от президентских дебатов, оба кандидата вели себя вежливо, избегая личных нападок. Уолз поначалу выглядел неуверенно, тогда как Вэнс сразу показал себя опытным дебатёром. В конце кандидаты пожали друг другу руки и продолжили общение за кулисами вместе со своими супругами.

3.4. Интервью Камалы Харрис на Fox News

В ходе своей предвыборной кампании **Камала Харрис редко давала интервью и предпочитала обращаться к лояльным и дружественным СМИ**. Активнее взаимодействовать с прессой она начала лишь незадолго до дня выборов, что вызвало критику со стороны оппонентов и наблюдателей. К примеру, в августе 2024 года Харрис дала первое крупное интервью телеканалу CNN –обсудила вопросы поддержки Израиля и улучшения благосостояния среднего класса. Однако её отказ от участия в более жестких интервью

породил сомнения в готовности кандидата к открытому диалогу и способности отвечать на сложные вопросы.



Именно поэтому интервью Камалы Харрис с журналистом Бретом Байером, вышедшее на про-республиканском телеканале Fox News 16 сентября, стало для аудитории большой неожиданностью и привлекло всеобщее внимание. Само интервью было для Вице-президента Харрис не самым удачным: её цель заключалась в том, чтобы расположить к себе умеренных республиканцев, однако весь разговор выглядел как оборона – Харрис избегала прямых ответов и обходила острые вопросы, даже критиковала телеканал, что сделало беседу напряженной.

Основной темой разговора стала миграционная политика, и Байер настаивал на конкретных цифрах по числу нелегалов в стране. Вместо статистики Харрис сосредоточилась на критике Дональда Трампа, напомнив о своем визите на границу и поддержке пограничной службой. Журналист, в свою очередь, заострил вопрос, упомянув историю матери, чей ребенок был убит. В ответ Харрис

выразила соболезнования, но никак не подтвердила, что пересмотрит отношение к миграционной политике.

Далее ведущий сослался на прежние высказывания Харрис в поддержку легализации нелегалов и их права на социальные блага. **Харрис подчеркнула, что её взгляды изменились, и теперь своей задачей она считает «соблюдение законности».** Эта позиция звучала неоднократно в ходе интервью, особенно когда речь зашла о финансировании из федерального бюджета мер по транспереходу для заключенных, которые Харрис ранее поддерживала.

Но всё же большую часть интервью заняла тема Трампа: именно на ней Харрис концентрировала свои ответы, **фактически подменяя собственную позицию постоянной критикой его личности и действий.** Байер подметил, что зрителям, вероятно, хотелось бы услышать не только обвинения, но и собственное видение кандидата по решению проблем. При этом в беседе всплыл вопрос о состоянии здоровья Президента Байдена. Харрис задумалась, но заверила, что он справляется со своими обязанностями.

Тему внешней политики ведущий затронул весьма поверхностно, поинтересовавшись, кого Харрис считает главным противником США. Она назвала Иран, хотя Байер упомянул Китай, опираясь на мнение экспертов.

В какой-то момент Харрис перешла в наступление, обвинив Fox News в редактировании материалов о Трампе для сокрытия его слабых сторон, и заявила, что наличие идеологически разных медиа полезно для общества. Однако на вопрос о своей деятельности за прошедшие три года Харрис так и не дала четкого ответа.

Итогом интервью стал размытый образ кандидата: общая риторика, уклонение от вопросов и акцент на критике оппонента

привели к тому, что Харрис не удалось четко обозначить собственную позицию.

3.5. Интервью Дональда Трампа Такеру Карлсону

1 ноября, за четыре дня до выборов, **Дональд Трамп** дал большое интервью журналисту Такеру Карлсону, **обсудив с ним ключевые вопросы, волнующие избирателей**. Беседа проходила в прямом эфире.



Говоря о России, Трамп вновь указал на то, что миллионы прослушанных звонков и другие расследования не выявили его связей с Москвой. По словам Трампа, обвинения в «сговоре с Россией» на деле были сфабрикованы Демократической партией еще в 2016 году в интересах Хиллари Клинтон, но её план провалился. Также Трамп подчеркнул, что именно он способствовал приостановке строительства газопровода «Северный поток – 2», который, по его мнению, является одним из важнейших российских проектов, и отверг слухи о связях своего сына с Россией, отметив, что подобные

утверждения не соответствуют реальности. **Далее он предположил, что демократы используют обвинения в адрес России для оправдания внутренних проблем США.**

В разговоре о внешней политике Трамп выразил уверенность в том, что **президент, способный налаживать связи с лидерами других стран**, таких как Россия, Китай и Северная Корея, может предотвратить конфликты и укрепить международные отношения. И резко раскритиковал Байдена за провал с выводом войск из Афганистана, отметив, что отсутствие последствий для ответственных лиц – серьезное упущение. Также Трамп обвинил Байдена в способствовании сближению России и Китая, назвав их союз опасным для США, и заявил о готовности «разорвать альянс».

Обсуждая внутреннюю политику, **Трамп заявил о необходимости проведения масштабной депортации**, подчеркнув, что нынешняя ситуация с мигрантами угрожает стабильности США. А также напомнил, как его администрация защищала памятники и городскую инфраструктуру, применяя жесткие меры.

Говоря о своем опыте работы в Вашингтоне, Трамп отметил, что **важным уроком для него стало осознание необходимости окружать себя проверенными людьми**. Но, хотя он признает, что иногда доверял неподходящим лицам, среди его окружения были и те, кто сыграл значительную роль в борьбе с терроризмом на Ближнем Востоке.

Критика в адрес оппонентов затронула и действующую администрацию США: **Трамп выразил сомнение в когнитивных способностях Байдена и резко высказался о Камале Харрис**, причислив её к кругу людей, которых он назвал «**врагами американцев**». А также добавил, что в случае победы намерен

назначить Илона Маска и Роберта Кеннеди-младшего на ключевые посты в своей администрации, что, по его мнению, позволит укрепить управленческую команду и провести необходимые реформы.

ЧАСТЬ 4. МЕДИЙНОЕ ОСВЕЩЕНИЕ ПРЕДВЫБОРНОЙ КАМПАНИИ И РЕЗОНАНСНЫЕ СОБЫТИЯ

4.1. Освещение предвыборной кампании в СМИ

При освещении президентской кампании 2024 года в США **подход СМИ к подготовке материалов о Дональде Трампе и Камале Харрис значительно отличался по тону и содержанию.** Так, согласно исследованию компании Media Research Center, **крупные телевизионные сети представили кампанию Харрис в позитивном ключе в 78% случаев, тогда как кампания Трампа в 85% случаев освещалась в негативном свете.** Это беспрецедентная разница даже по сравнению с предыдущими президентскими кампаниями, где американские СМИ также были предвзяты. Издание Washington Examiner прямо назвало данную политику изданий **«наиболее однобоким освещением» в истории президентских выборов в США,** подчеркнув резкий контраст в подаче информации по каждому из кандидатов.

Анализ AllSides (американской компании, которая оценивает политическую предвзятость контента в новостных интернет-изданиях) **также выявил глубокий раскол в подходе к освещению кампаний Харрис и Трампа среди СМИ, ориентированных на разные идеологические спектры.** В частности, левые издания, такие как The New York Times и The New Yorker, сосредоточились на **освещении скандалов вокруг Трампа,** включая судебные дела и спорные заявления кандидата. При этом материалы этих СМИ, посвященные **Харрис,** акцентировали внимание **на её политике и потенциальных успехах.** В то же время консервативные СМИ, такие как Fox News и The New York Post, подвергали критике фаворитизм, с которым

основные СМИ относятся к Харрис, и, наоборот, освещали её политические слабости.

Результатом всего этого закономерно стало то, что, согласно опросу Bloomberg, в 2022 году **доверие к газетам и телевидению достигло минимума** – 11% и 16% соответственно – и с тех пор остается на данном уровне, отражая недовольство аудитории манипуляциями и использованием СМИ в качестве инструмента управления общественным мнением.

4.2. Контроль IT-гигантов за медиаполем

Учитывая, что **приблизительно 85% американцев получают информацию через социальные сети**, роль платформ в политике вызывает всё больше вопросов. Особенно после того, как в 2020 году Twitter (ныне X) и Facebook² менее чем за 3 недели до выборов **запретили размещение публикации New York Post о скандале с ноутбуком Хантера Байдена**.

Это решение **лишило более 300 млн пользователей социальных сетей доступа к важной информации** и сформировало у общества **мнение, что платформы де-факто оказывали поддержку Джо Байдену**. Кроме того, хотя по закону корпорации обязаны раскрывать любую поддержку кандидатов, якобы нейтральные компании Кремниевой долины только за последние годы **принесли кандидатам от Демократической партии до 6 млн дополнительных голосов**.

Согласно исследованию Роберта Эпштейна, блокировка контента и манипуляция алгоритмами поиска оказывают

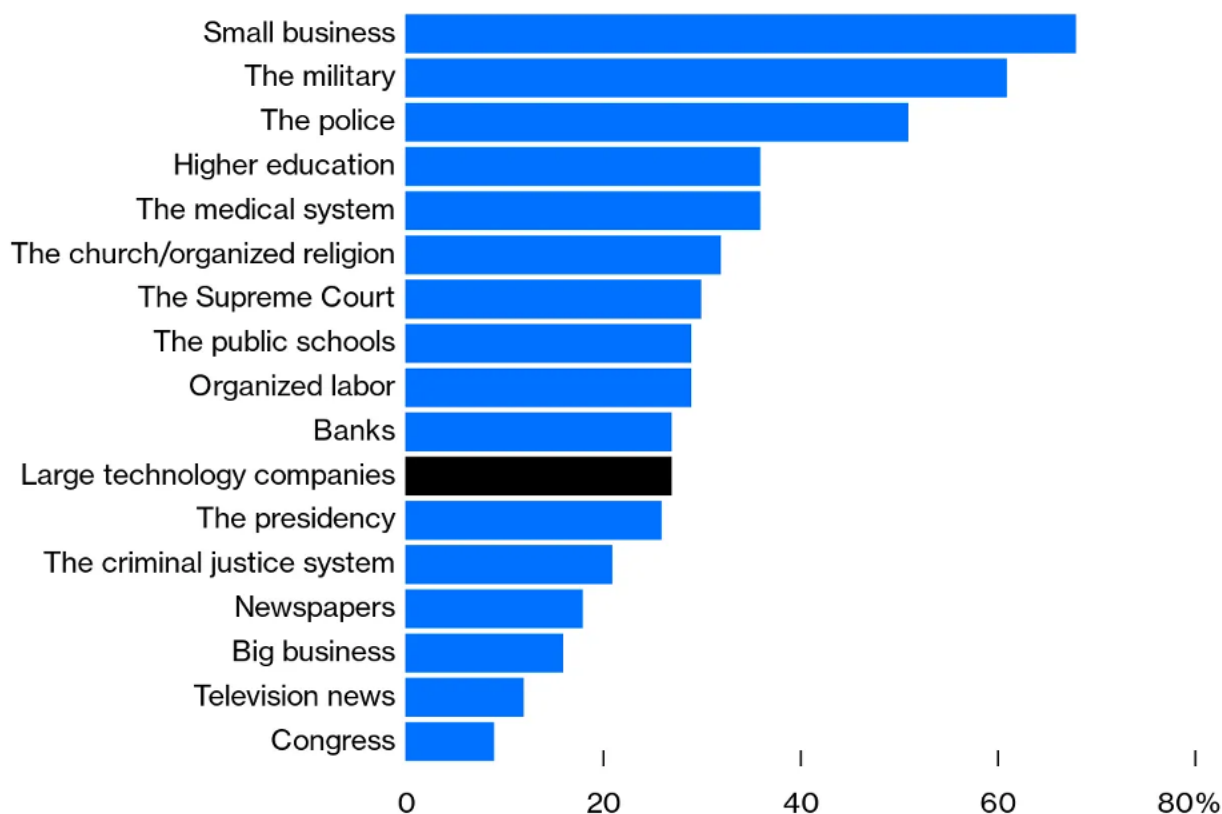
² Здесь и далее: Facebook – проект Meta Platforms Inc., признанной экстремистской в России, деятельность которого запрещена на территории России.

значительное влияние на исход выборов. Яркий пример: **в 2020 году Google направлял таргетированные напоминания о выборах зарегистрированным демократам в Джорджии**, где исход голосования определили всего 55 тыс. голосов. Аналогичным образом работают **напоминания о голосовании от Facebook** — в частности, они позволили **увеличить явку сторонников Демократической партии в 2010 году на 340 тыс. избирателей.**

Управляя тем, какую информацию получают жители страны, **BigTech формирует общественное восприятие и ощутимо влияет на исход выборов**, ограничивая представленность мнений.

Big Tech Doesn't Command Much Public Trust

Percentage of Americans in 2024 who express a “great deal” or “quite a lot” of confidence in institutions



Source: Gallup

Bloomberg Opinion

Под лозунгом о повышении доступности голосования **демократы легитимизируют механизм массовых фальсификаций**, а IT-компании стали **модераторами американского социально-политического дискурса**, что, согласно опросу Pew Research Center, настораживает уже 56% американцев, а доверие к BigTech, по данным Gallup, достигло рекордно низких 24%.

Вместо электоральной конкуренции мы видим, как **спайка политических элит и гигантских постиндустриальных технокорпораций**, фактически контролирующей современную коммуникационную инфраструктуру, **трансформирует механизм передачи власти в механизм её удержания**.

4.3. «Война мемов»

После **президентской кампании 2020 года** Дональд Трамп столкнулся с проблемами, поставившими под сомнение его шансы на реванш в 2024 году. Репутация политика была подорвана судебными разбирательствами, а блокировка в **Twitter** лишила одного из самых мощных каналов связи с электоратом.

Ситуация начала меняться в 2022 году, вместе с покупкой Twitter Илоном Маском – новый владелец социальной сети **разблокировал аккаунт Трампа**. После ребрендинга **X (быший Twitter)** стал **основной площадкой для распространения про-республиканских мемов** и обсуждения актуальных тем в ходе предвыборной кампании 2024 года.

Мемы, высмеивающие **миграционную** политику демократов, а также направленные на пропаганду **семейных ценностей**, ощутило укрепили связь республиканцев с молодежью, которая оказалась **заметно более консервативной, чем миллениалы**. Вместе с этим

Илон Маск, **ставший символом прогресса и новаторства для значительной части поколения Z**, публично поддержал Дональда Трампа, что позволило **привлечь еще большее внимание целевой группы**.

Умеренная позиция Трампа и Маска по **международным конфликтам**, отраженная в **карикатурах** на военные действия, привлекла граждан, **уставших от спонсирования войн за рубежом**, а нарративы Маска вдохновили молодежь идеями о колонизации Марса и развитии передовых технологий. Эти изображения **не только развлекали, но и формировали общественное мнение**, создавая образ **республиканцев как защитников Америки**, её народа и прогресса.

Демократы же продолжали опираться на традиционные СМИ и звезд Голливуда, уделяя «войне мемов» **сравнительно меньше внимания**. По содержанию их агрессивные мемы, **преимущественно обвиняющие Трампа в связях с Россией**, выглядели **неубедительно и часто воспринимались как попытка манипуляции**.

В целом, если республиканцы использовали **юмор и иронию**, то демократы прибегали к **более оскорбительным месседжам**, которые нередко были вовсе лишены креативности и буквально били избирателя «в лоб», **что не нашло заметного отклика у молодежи**.

“It’s okay. They wrongfully persecuted me too.”



Конечно, самым ярким примером успеха **республиканской мем-агитации** стали «завирусившиеся» **мемы с усыпленной белкой по кличке Арахис**, которая благодаря им **стала символом противостояния республиканцев государственному вмешательству в частную жизнь**, столь активно навязываемому демократами³.

³ С другими примерами политических мемов предвыборной кампании 2024 года можно ознакомиться в разделе «Приложения».



Особого внимания также **заслуживает серия мемов с котиками и уточками, которых спасает Трамп.** Впоследствии эти животные начали агитировать голосовать за кандидата-республиканца. Идея данных мемов базируется на **заявлении Дональда Трампа на дебатах с Камалой Харрис о том, что в Спрингфилде нелегальные мигранты из Гаити якобы похищают домашних животных — уток и котят, — для дальнейшего употребления в еду.** Примечательно, что это великолепный пример того, **как использовать неоднозначное заявление политика для раскрутки его рейтинга,** наполнив совершенно иными — слегка абсурдными — коннотациями.



Нынешняя кампания Трампа продемонстрировала **важность гибкости и адаптивности для установления новых каналов коммуникации с электоратом**. Очевидно, что **победа Трампа в «войне мемов»** не только доказала старый принцип «left can't meme», но и внесла заметный (если не решающий) вклад в его **победу на выборах**.

4.4. Судебные баталии Дональда Трампа

Серьезным вызовом еще на стадии выдвижения кандидатов для республиканцев стали решения Верховного суда Колорадо и государственного секретаря штата Мэн, согласно которым **Дональд Трамп был лишен права занимать должность Президента США** и участвовать в выборах из-за причастности к **«захвату Капитолия»** 6 января 2021 года.

Приближение выборов 2024 года в США сопровождалось активными судебными разбирательствами, в центре которых оказался Дональд Трамп. Превращение судебной системы Соединенных Штатов **в инструмент политического противостояния** отражает углубляющийся кризис правовой системы и обостряющийся политический конфликт. Это ярко иллюстрируют основные дела и вызовы, с которыми Трамп столкнулся в своей борьбе за пост главы Белого дома.

В ходе предвыборной кампании Трамп оказался вовлечен в череду судебных разбирательств: в **более чем 30 штатах предпринимались попытки исключить его из избирательного бюллетеня** на основании 14-й поправки Конституции США, которая запрещает участвовать в выборах лицам, участвовавшим в мятеже или восстании.

Однако 4 марта 2024 года Верховный суд единогласно постановил, что **штаты не могут лишить Трампа (и любого другого кандидата) права участвовать в президентских выборах** на основе обвинений в мятеже, если ранее он принес присягу на верность Конституции. Это решение также **ограничило возможности Конгресса по дисквалификации Трампа после выборов без специального закона.**

Также 1 июля 2024 года Верховный суд постановил, что **любой действующий Президент США обладает иммунитетом от преследования за действия, совершенные на своем посту, что аннулировало ряд обвинительных вердиктов** в отношении Трампа.

Тем не менее, он **остался под обвинением по 34 делам о мошенничестве, диффамации, срыве выборов и т.д.** Ниже представлены наиболее значимые из них.



Дело о «тайных выплатах». В марте 2023 года прокуратура Манхэттена предъявила Дональду Трампу 34 уголовных обвинения, связанных с фальсификацией отчетности для сокрытия тайных выплат, произведенных в ходе его предвыборной кампании в 2016 году. По версии следствия, Трамп с целью предотвращения возможного ущерба своей репутации при помощи доверенных лиц выплатил деньги двум женщинам, утверждавшим, что у них с ним были интимные отношения.

Первой является **Сторми Дэниэлс (настоящее имя Стефани Клиффорд)** – порноактриса, заявившая, что в 2006 году у неё была интимная связь с Трампом. В октябре 2016 года, за несколько недель до выборов, она получила \$130 тыс. «за молчание». Средства были выплачены через адвоката Майкла Коэна, который позже признал свою вину в нарушении законов о финансировании предвыборных кампаний. По его словам, он действовал по указанию Трампа.

Вторая женщина, **Карен Макдугал**, бывшая модель Playboy, утверждает, что состояла в отношениях с Трампом в 2006-2007 годах. Она получила \$150 тыс. от компании American Media Inc. (AMI), издателя журнала National Enquirer, в обмен на эксклюзивные права на свою историю, которая так и не была опубликована. Стоит отметить, что данная практика, известная как «catch and kill» — не новое явление, и уже не раз использовалась для предотвращения распространения потенциально компрометирующей информации.

Выплаты, по версии следствия, квалифицируются как нарушение закона о финансировании предвыборных кампаний и были попыткой повлиять на исход выборов через сокрытие информации от избирателей. **Хотя присяжные уже признали вину Трампа, оглашение приговора было запланировано на конец ноября 2024 года, то есть период после выборов — чтобы избежать влияния на их итоги.**

Хранение секретных документов в Мар-а-Лаго. Федеральное обвинение в неправильном обращении с секретными документами было выдвинуто против Трампа в июне 2023 года. Судья Айлин Кэннон посчитала назначение спецпрокурора Джека Смита неконституционным и отклонила обвинения.

Обвинения в вмешательстве выборов в Джорджии. Прокурор округа Фултон Фани Уиллис инициировала дело против Трампа и еще 18 человек, обвиняя их в заговоре с целью изменить результаты выборов 2020 года. Прокуратура вменила Трампу и его окружению нарушение законодательства штата и США путем сговора для фальсификации итогов выборов. Примечательно, что жалобы Трампа и его команды на нарушения и фальсификации на президентской кампании 2024 года также трактуются обвинением исключительно

как способ подрыва доверия к выборам. **Из-за задержек судебного процесса дело будет рассмотрено в суде после выборов 2024 года.**

Дело о диффамации и нападении. В 2023 году писательница Джин Кэрролл выиграла суд против Трампа — он был признан виновным в сексуальном насилии и клевете. Также ей присудили компенсацию в размере \$5 млн. В январе 2024 года суд обязал Трампа выплатить Кэрролл еще \$83,3 млн в связи с её новым иском. **Трамп подал апелляцию, рассмотрение дела продолжается.**

Гражданское дело о мошенничестве. В 2022 году генеральный прокурор Нью-Йорка Летиция Джеймс подала гражданский иск, обвинив Трампа в завышении стоимости активов для получения выгодных условий по налогам и кредитам. В феврале 2024 года суд обязал Трампа и его компании выплатить \$355 млн, а с учетом начисленных процентов долг увеличился до \$454 млн. **Апелляция по этому делу продолжается.**

По состоянию на ноябрь 2024 года судебные обязательства Трампа составляют \$542 млн.

Стоит отметить, что демократы в агитации активно напирали на то, что в случае победы на выборах Трамп **даст Министерству юстиции указание снять с него федеральные обвинения**, а также, скорее всего, прорабатывают возможность использовать это обстоятельство для осложнения его деятельности на посту Президента.

4.5. Покушения на Дональда Трампа

Президентская кампания 2024 года в США ознаменовалась беспрецедентной волной покушений на одного из кандидатов — Дональда Трампа. Ситуация наглядно демонстрирует остроту

политических разногласий в американском обществе. Рост политического насилия явно указывает на опасную поляризацию граждан, а СМИ зачастую только усиливали её.



Первый инцидент произошел 13 июля, во время митинга в Батлере, штат Пенсильвания. Стрелок, которого позже опознали как 20-летнего Томаса Мэтью Крукса, открыл огонь по сцене, на которой выступал Трамп. В результате покушения было повреждено ухо кандидата, один участник митинга погиб, еще двое получили тяжелые ранения. Агенты Секретной службы обезвредили Крукса на месте. Несмотря на ранение, Трамп выписался из больницы в тот же день. Его **фото во время и сразу после покушения стали серьезным мобилизующим символом** для сторонников республиканца.

Второе покушение произошло 15 сентября в Уэст-Палм-Бич, штат Флорида. Во время пребывания Трампа в гольф-клубе агенты Секретной службы заметили 58-летнего Райана Уэсли Рута, который,

спрятавшись в ближайших кустах, целился в кандидата-республиканца из винтовки. Агенты открыли по Руту огонь, но ему удалось скрыться. Позже Рут был задержан.

Третий инцидент произошел 12 октября в Калифорнии, в тот момент, когда Трамп готовился к митингу в Коачелле. Местные власти, действуя по наводке, задержали 49-летнего Вема Миллера — он был обнаружен неподалеку от места проведения митинга с дробовиком, пистолетом и несколькими поддельными удостоверениями личности. Хотя сам Миллер утверждал, что не планировал навредить Трампу, власти сочли обстоятельства подозрительными и задержали его.

Для Трампа все **покушения стали козырем в предвыборной кампании**. Он успешно использовал инциденты **для создания образа сильного и стойкого лидера, претерпевшего страдания за правое дело**, но продолжающего идти вперед.

4.6. Секс-скандал с P. Diddy и его политическое преломление

Другим резонансным событием в ходе предвыборной кампании 2024 в США стал секс-скандал с легендой хип-хопа P. Diddy. Музыкант, ставший иконой индустрии, успешно конвертировал **славу и большие гонорары в политический ресурс, который долгие годы использовался американской Демократической партией**.

Тесные связи P. Diddy с политическими элитами и вовлеченность в предвыборную агитацию сыграли важную роль в нескольких президентских кампаниях. **На протяжении почти 20 лет он активно поддерживал ключевых политиков-демократов, став важным фактором мобилизации афроамериканцев и молодежи**. Щедрое пожертвования, участие в фандрайзинговых кампаниях и

собственная медиаимперия **сделали P. Diddy незаменимым инструментом политической машины демократов.**



Началом политической карьеры P. Diddy стала кампания «Vote or Die!» в 2004 году. Её целью была мобилизация молодежи и афроамериканского электората. Хотя официально музыкант не поддерживал конкретного кандидата, его активность явно играла на руку Джону Керри – сопернику Джорджа Буша.

Кампания включала распространение футболок со слоганом, трансляцию роликов на MTV и BET и проведение концертов по всей стране. Примечательно, что **футболки для кампании производились под брендом одежды Sean John, принадлежащем P. Diddy.**



Считается, что за кампанией стоял **миллиардер Рон Беркл**, крупный донор демократов и близкий друг семейства Клинтонов. Именно он способствовал вхождению P. Diddy в круг политической элиты Демократической партии: в 2004 году пригласил музыканта на её национальный съезд вместе с **Беном Аффлеком, Леонардо ДиКаприо и Джоном Кьюсаком** и арендовал на четыре дня пентхаус, где звезды проживали вместе с Биллом и Хиллари Клинтон.



На съезде P. Diddy активно отрабатывал задачу по **популяризации публичных фигур Демократической партии среди молодежи**. В частности, записал интервью с **Хиллари Клинтон** и молодым кандидатом на пост сенатора от Иллинойса **Бараком Обамой для MTV**. Позже, в 2009 году, **P. Diddy шуточно заявил, что считает себя одним из причастных к восхождению Обамы на политический Олимп**.

В 2008 году P. Diddy активно поддержал Барака Обаму, **озвучив лозунг «Obama or Die!» на церемонии BET Awards**. Под этим лозунгом он участвовал в митингах, форумах и других мероприятиях, что стало важным фактором в поддержке Обамы.

В 2010 году P. Diddy и ряд других знаменитостей посетили благотворительный вечер «SOS Saving Ourselves – Help for Haiti», где **подчеркивали роль Билла Клинтона и Clinton Foundation** в решении гуманитарного кризиса на Гаити.

На выборах в 2012 году P. Diddy, используя свое медийное влияние, **способствовал популяризации предвыборного лозунга «Vote Obama»**. Но в этой кампании его роль была более скромной.

Однако накануне выборов 2016 года P. Diddy в выступлении на канале MSNBC **подверг Обаму критике за недостаточное внимание к проблемам афроамериканцев**, отметив, что именно их голоса привели его к победе. Тогда же музыкант призвал афроамериканцев **«попридержать голоса» за Хиллари Клинтон до тех пор, пока она не уделит больше внимания их повестке**. В 2017 году между рэпером и экс-Президентом произошло публичное примирение.

В преддверии выборов 2020 года P. Diddy снова оказался вовлечен в политику, **начав сотрудничать с Камалой Харрис —**

видимо, делал ставку на её выдвижение в качестве кандидата на пост Президента от демократов.



В апреле 2020 года **Харрис в своем аккаунте Twitter выразила благодарность P. Diddy** за организацию онлайн-совещания по проблемам расового неравенства и здравоохранения в условиях пандемии COVID-19.

В августе P. Diddy стал одним из десятков чернокожих знаменитостей, подписавших открытое письмо с призывом к Джо Байдену **выбрать Харрис своим со-выдвиженцем как чернокожую женщину**.

К октябрю P. Diddy активно **включился в предвыборную кампанию тандема Байден-Харрис**. Своей целью он называл **предотвращение переизбрания Дональда Трампа**, которого в интервью на радио Black News назвал **угрозой для страны**.

Параллельно P. Diddy анонсировал **создание новой политической партии – «Our Black Party»** – для защиты интересов афроамериканцев, поскольку, по его мнению, ни демократы, ни республиканцы не уделяли достаточно внимания этой теме.

Также рэпер использовал собственный **музыкальный кабельный канал Revolt TV**, изначально ориентированный на молодежную аудиторию, **для обсуждения политических вопросов**, в том числе – поддержки **движения Black Lives Matter**, которое **фактически стало тараном Демократической партии против республиканцев в Белом доме**.

Примечательно, что, несмотря на жесткую критику в адрес Дональда Трампа в 2020 году, **ранее P. Diddy имел с ним весьма теплые и дружеские отношения**. Оба не раз появлялись на публике вместе: в 1997 году были сняты фотографом во время рукопожатия **на статусной вечеринке в Нью-Йорке**, а в 2005 – запечатлены **на благотворительном гала-вечере «Art for Life»**, проходившем в резиденции Трампа в Мар-а-Лаго. В 2006 году P. Diddy в **песне «We Gon' Make It»** хвастался тем, что обладает таким же состоянием, как Трамп.



На съемках телешоу «Apprentice» в 2012 году **Трамп назвал P. Diddy своим другом и славным парнем**, а также заявил, что всегда

готов заступиться за него. В интервью 2015 года **P. Diddy ответил Трампу взаимностью**, подчеркнув его трудолюбие и преданность своему делу.

Однако к 2020 году их **отношения охладели**: в разгар президентской кампании рэпер заявил, что **Трамп и подобные ему белые мужчины должны быть изгнаны из Белого дома**, поскольку переизбрание республиканца грозит США началом расовой войны.

Стоит отметить, что и **Трамп все эти годы не отличался постоянством взглядов**: в 2004 году он был членом Демократической партии, в 2009 году – перешел в стан республиканцев, в 2011 году покинул партию, а в 2012 вернулся обратно.



Последний эпизод публичного взаимодействия рэпера с демократами зафиксирован в сентябре 2023 года: **мэр Нью-Йорка Эрик Адамс вручил P. Diddy ключ от города**. Однако после того, как в мае 2024 года в Интернете появилось видео с **произошедшим в 2016**

году нападением музыканта на бывшую девушку **Кассандру Вентуру**, мэр «Большого яблока» отозвал почетную награду.

Примечательно, что и у **мэра Адамса** далее всё сложилось не очень радужно, но в его случае виной всему стали коррупция и связи с Турцией.

P. Diddy был одной из главных знаменитостей, поддерживающих демократов, поэтому **выдвинутые против рэпера обвинения дали богатую пищу для медийных атак республиканцев.**

Все высокопоставленные демократы – **Вице-президент Камала Харрис, бывший госсекретарь Хиллари Клинтон, мэр Нью-Йорка Эрик Адамс, экс-Президенты Билл Клинтон и Барак Обама и многие другие** – на протяжении многих лет так или иначе были связаны с легендой хип-хопа. Вероятно, что именно эти **личные связи с верхушкой демократов стали залогом того, что P. Diddy все эти годы был буквально неприкасаемым.**

В Сети уже всплыло немало архивных **снимков рэпера с главными лицами Демократической партии**, что теперь республиканцы активно используют для выставления P. Diddy членом «либерального кабала» – намекая, что **статусные друзья музыканта вполне могут быть причастны к чему-то весьма нелицеприятному.**

Разразившийся секс-скандал не просто разрушил репутацию легенды хип-хопа, но и **поставил под удар многих публичных лидеров Демократической партии, долгие годы опиравшихся на его поддержку.** А также бросил тень на выдвиженца демократов – Камалу Харрис.

Учитывая глубокую вовлеченность в ситуацию семейства Клинтон, многие уже усмотрели в этом скандале параллели с **делом Джеффри Эпштейна.** Оно, несмотря на огромные усилия по

вычеркиванию из медийной хроники, до сих пор имеет предельно токсичные коннотации.

4.7. Скандал в эфире Washington Post

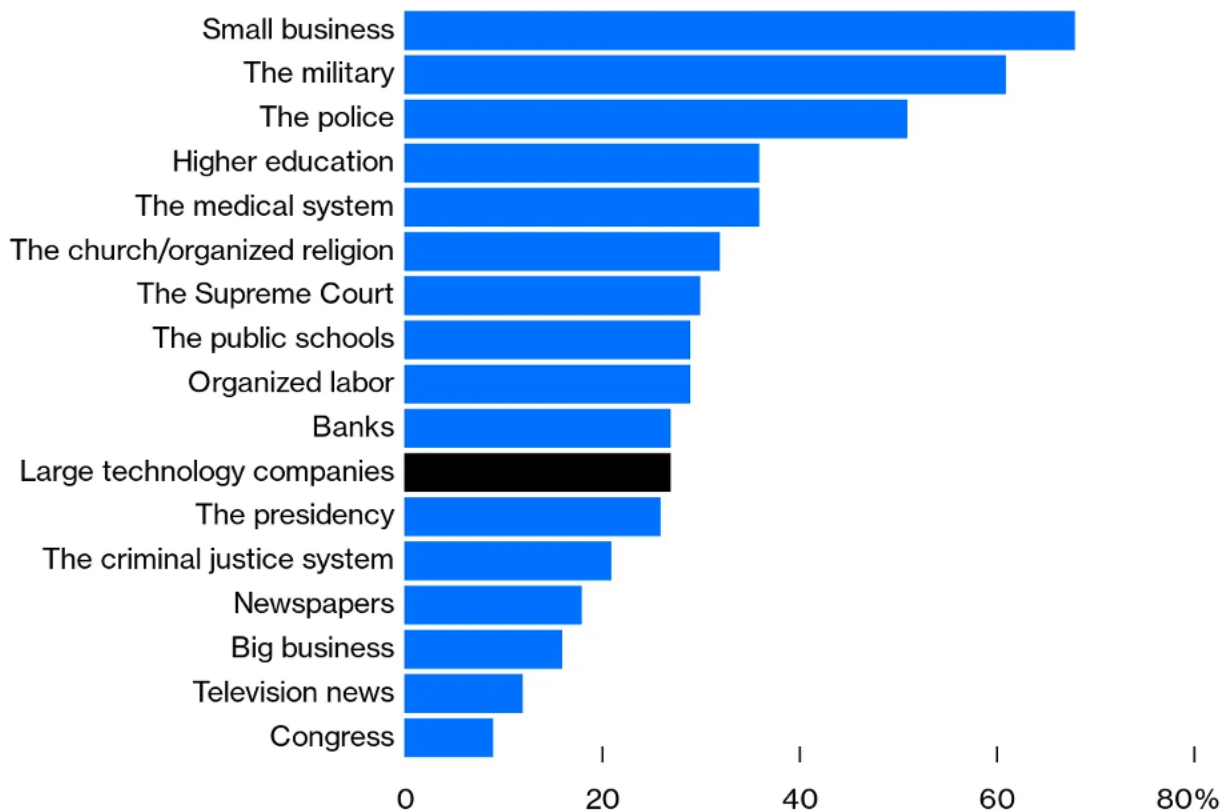
Одним из ярких примеров возросшего политического напряжения в США стал **инцидент в эфире Washington Post, состоявшийся 1 ноября**. По его итогам **известный консервативный обозреватель Хью Хьюитт** разорвал контракт с изданием.

Произошло следующее: хотя владелец газеты Джефф Безос не поддерживал ни одного из кандидатов, комментаторы **онлайн-шоу «First Look» Джонатан Кейпхарт и Рут Маркус** использовали эфир для продвижения одного из главных предвыборных тезисов демократов – якобы **Трамп не может честно победить на выборах, поэтому планирует оспаривать их результаты в суде**.

Когда Хьюитт, выступавший по видеосвязи, **обвинил коллег в предвзятости и отказе рассматривать вероятность фальсификаций на выборах**, ему приглушили звук. После этого журналист заявил, что «это самые бесчестные выборы, в освещении которых он участвовал».

Big Tech Doesn't Command Much Public Trust

Percentage of Americans in 2024 who express a “great deal” or “quite a lot” of confidence in institutions



Source: Gallup

Bloomberg Opinion

Уход Хьюитта из Washington Post подчеркнул **оторванность СМИ, навязывающих иллюзию консенсуса в обществе, от реального состояния дел.**

4.8. Усыпление белки Арахиса

Также 30 октября Америку сотряс скандал, связанный с усыплением властями штата Нью-Йорк **белки по кличке Арахис** – животного, ставшего известным на всю страну благодаря социальным сетям.



Сотрудники Департамента охраны окружающей среды штата насильно изъяли белку у Марка Лонго, владельца приюта для животных, и в тот же день усыпили её **«из-за опасения, что животное больно бешенством»**. Вместе с Арахисом под раздачу попал и другой изъятый питомец – **енот по кличке Фред**.

Кто мог знать, что ситуация выйдет из-под контроля и обернется для демократов политическим кризисом накануне выборов?

Здесь следует рассмотреть предысторию вопроса. Семь лет назад Марк Лонго спас в лесу бельчонка, мать которого сбила машина. Он назвал его Арахисом и в шутку завел ему аккаунт в Instagram*, где публиковал милые и смешные фотографии и видеоролики с животным.



Спустя время аккаунт белки набрал **почти 700 тыс. подписчиков**. Значительный доход от рекламы Марк Лонго пустил на создание **P'Nut's Freedom Farm** – приюта для животных в небольшой деревне Пайн-Сити на юге штата Нью-Йорк, в котором он заботился **более чем о 300 питомцах**.



Однако **из-за жалобы о якобы «небезопасных» условиях содержания животных и риска заражения бешенством** власти Нью-Йорка решили «вмешаться» и буквально устроили рейд на дом Лонго. Не совсем понятно, почему нужно было изъять именно белку – животное, у которого **случаи передачи бешенства человеку крайне редки.**

Сотрудники Департамента охраны окружающей среды **заверили Лонго, что всё ограничится карантином и парой тестов.** Но в тот же день **усыпили белку и енота,** сославшись на то, что белка укусила одного из сотрудников.

Для тысяч поклонников Арахиса, узнавших обо всем из соцсетей, это стало **актом бессмысленной жестокости государственной бюрократии.**

Пока демократы молча наблюдали за ростом общественного недовольства, **республиканцы быстро сориентировались и использовали ситуацию для критики «либерального тоталитаризма»** и произвола демократического правительства.

2 ноября на митинге в Северной Каролине **кандидат в Вице-президенты Джей Ди Вэнс** заявил, что Трамп был взбешен этим инцидентом, назвав Арахиса **«Илоном Маском среди белок».**

Сам **Илон Маск** активно критиковал власти штата Нью-Йорк в соцсети X, призывая на своей странице **«голосовать за Арахиса и за свободу!»**. В кратчайшие сроки его посты собрали **более 33 млн просмотров.**

Конгрессмены-республиканцы **Марджори Тейлор Грин** и **Майк Коллинз** выступили с аналогичными заявлениями, **проведя параллель между усыплением Арахиса и контролем над жизнями жителей США со стороны правительства**, которое игнорирует настоящие угрозы и вместо этого вмешивается в повседневные дела простых людей.

Конгрессмен **Ник Лэнгворти** из Нью-Йорка также резко осудил действия **губернатора-демократа Кэти Хокул**, обвинив её администрацию в потворстве увеличению числа приютов для нелегальных мигрантов в ущерб защите приютов для животных и непосредственно домашних питомцев.



В итоге то, что могло остаться локальным инцидентом, **быстро превратилось в символ народного недовольства правительством (демократов) с широкими полномочиями в личную жизнь граждан.**

Реакция Демократической партии оказалась, мягко говоря, неудачной. Пока республиканцы **умело превращали гибель белки в яркий политический символ**, демократы вместо того, чтобы заняться минимизацией ущерба, **сначала предпочли отмолчаться, а затем ограничились сухими юридическими оправданиями.**

Неудивительно, что **молчание и неуклюжие попытки объяснить действия Департамента с позиций легизма лишь добавили масла в огонь** – это серьезная PR-ошибка демократов, которая дорого обошлась им на выборах.

Белка, ставшая жертвой бюрократии, сыграла роль пресловутой соломинки, переломившей хребет – нет, не слону – ослу, **сведя на нет выступления разного рода знаменитостей – от Опры Уинфри до Тейлор Свифт**, – традиционно привлекавших молодежный электорат на сторону демократов.

ЧАСТЬ 5. ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА

5.1 Коллегия выборщиков

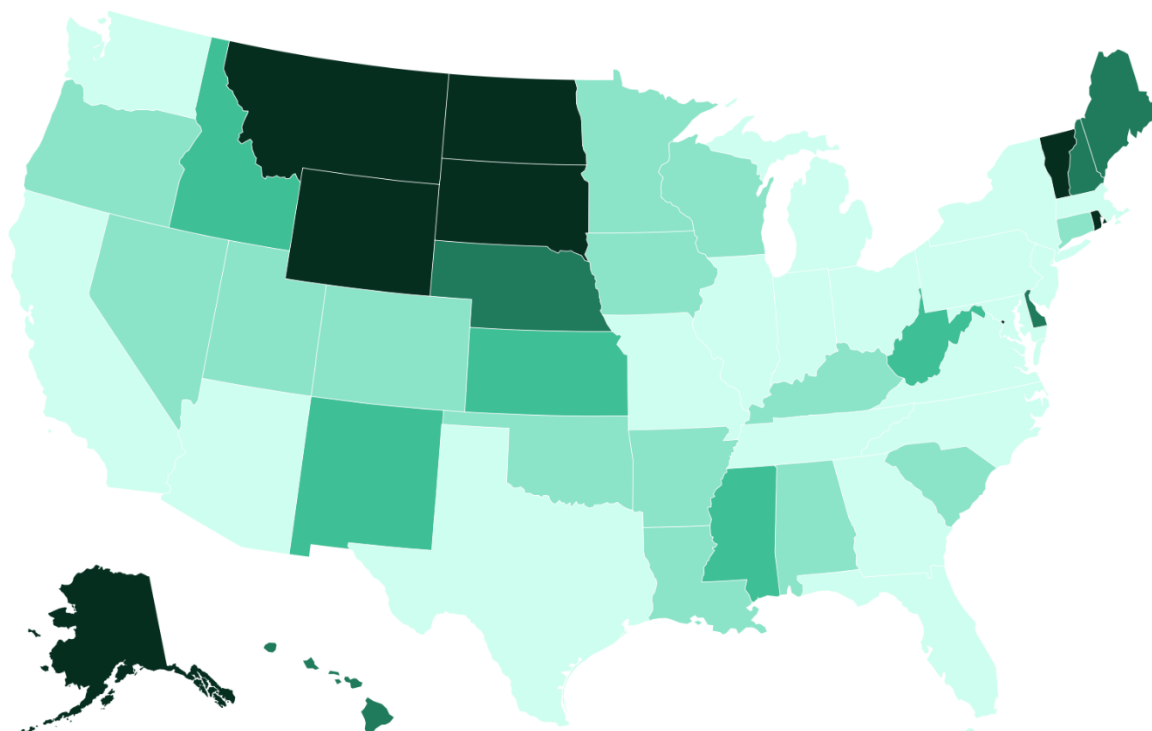
В 2024 году недоверие американцев к демократическим институтам США достигло своего пика: по данным Pew Research, только 20% доверяют избранному федеральному правительству, что резко контрастирует с 77% в 1964 году. Коллегия выборщиков, будучи символом избирательной системы США и 300-летнего статус-кво, сейчас находится в центре общественной критики.

Voters in some states have more Electoral College influence

Wyoming has the fewest people of any state, who determine its three Electoral College votes. California has 68 times as many people – but only 18 times as many Electoral College votes.

People per Electoral College vote

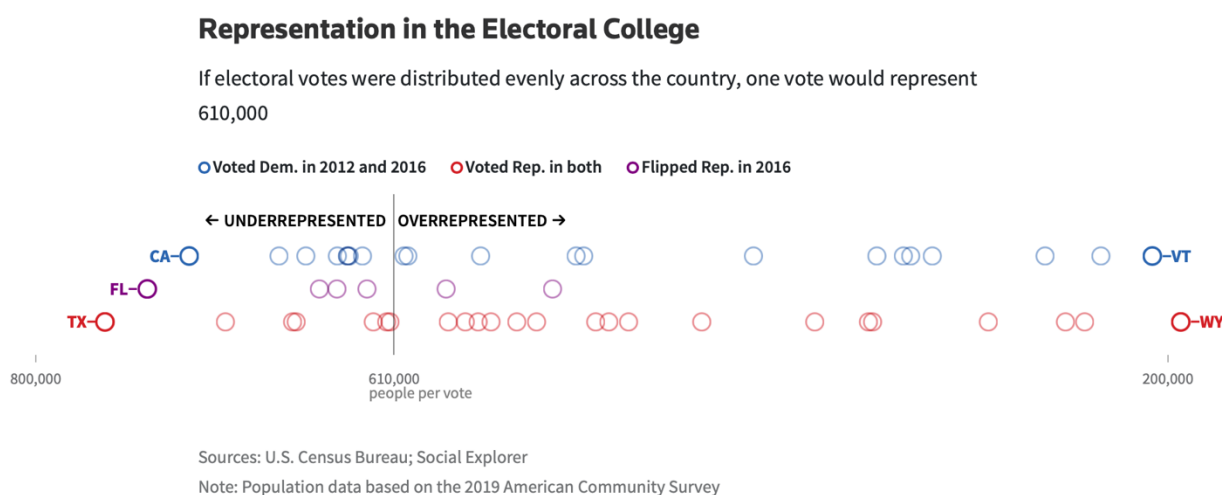
■ ≥ 600,000
 ■ 500,000–600,000
 ■ 400,000–500,000
 ■ 300,000–400,000
 ■ < 300,000



Система выборщиков, созданная как **компромисс по вопросу ограничения молодой республики от «тирании прямой демократии»**, в XXI веке стала антонимом справедливого демократического представительства. Задуманная как **механизм для балансирования интересов и влияния штатов**, сегодня она **подрывает принцип власти**

большинства, обесценивает голоса миллионов американцев и дает колоссальное влияние всего нескольким штатам.

Коллегия состоит из **538 выборщиков**, для победы кандидату **необходимо набрать 270 голосов**. Количество выборщиков от штата определяется числом его представителей в Конгрессе – **два сенатора и члены Палаты представителей, число которых зависит от численности населения штата**, включая попадающих в перепись неграждан, в том числе находящихся в стране нелегально.



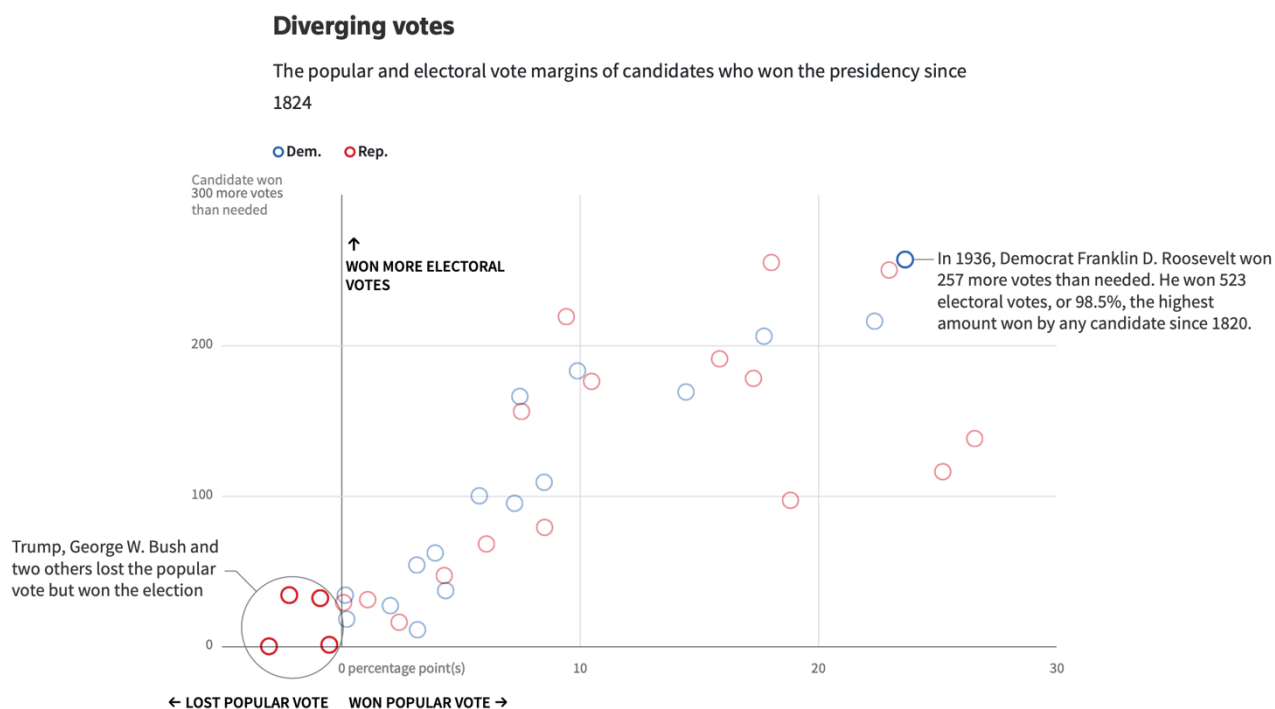
Например, Калифорния, самый густонаселенный штат, имеет 54 выборщика, тогда как Вайоминг, самый малонаселенный – лишь три. Подобное распределение, с одной стороны, **дает преимущество синим штатам, где концентрируются мигранты**, с другой – **создает серьезное неравенство в силе голосов**: если в среднем выборщик представляет 610 тыс. человек, то выборщик от Вайоминга – около 192 тыс. человек, а от Техаса – 730 тыс. человек.

Хотя само голосование выборщиков является скорее церемониальным, существует феномен **«неверных» выборщиков**. В 2016 году семь выборщиков отдали голоса не за победившего в штате кандидата, а за другого человека: **три – за Колина Пауэлла вместо**

Хиллари Клинтон, и еще четыре – за Хиллари Клинтон вместо Дональда Трампа. При этом в 33 штатах и округе Колумбия действуют законы, вводящие **санкции в отношении выборщиков, голосующих вопреки волеизъявлению населения.**

Другой проблемой является то, что **почти везде в США выборы проходят по принципу «победитель забирает всё»** – фактически это обнуляет голоса тех, кто поддержал проигравшего кандидата.

Исключение составляют штаты Мэн и Небраска, где выборщики избираются пропорционально результатам голосования в нескольких округах.



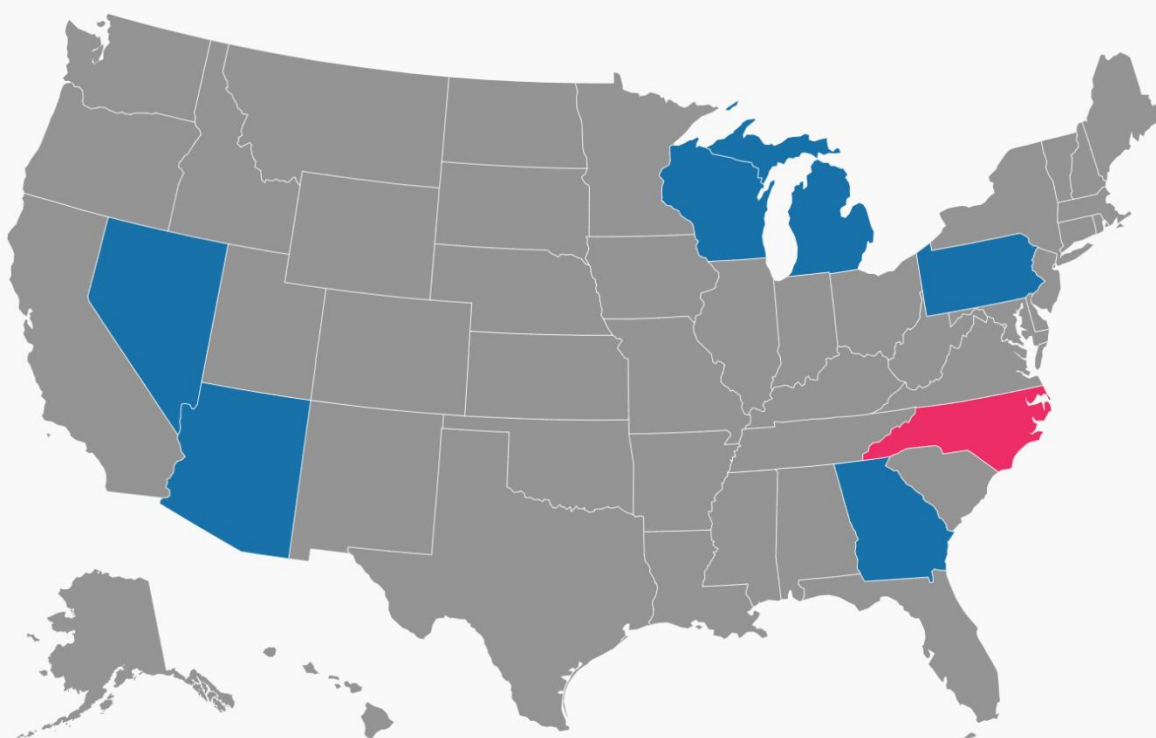
Благодаря системе выборщиков **США остаются единственной в мире демократией, где кандидат на президентских выборах может набрать большинство голосов, но при этом проиграть.** В истории США подобная ситуация случалась **четырежды:**

- 1876 – Ратерфорд Хейс (47,92% против 50,92%);**
- 1888 – Бенджамин Гаррисон (47,80% против 48,63%);**
- 2000 – Джордж Буш-младший (47,86% против 48,38%);**
- 2016 – Дональд Трамп (46,09% против 48,18%).**

In the 2020 presidential election, seven states were won by less than three points.

States won by less than three points in the 2020 presidential election, by winning candidate

■ Trump win
 ■ Biden win

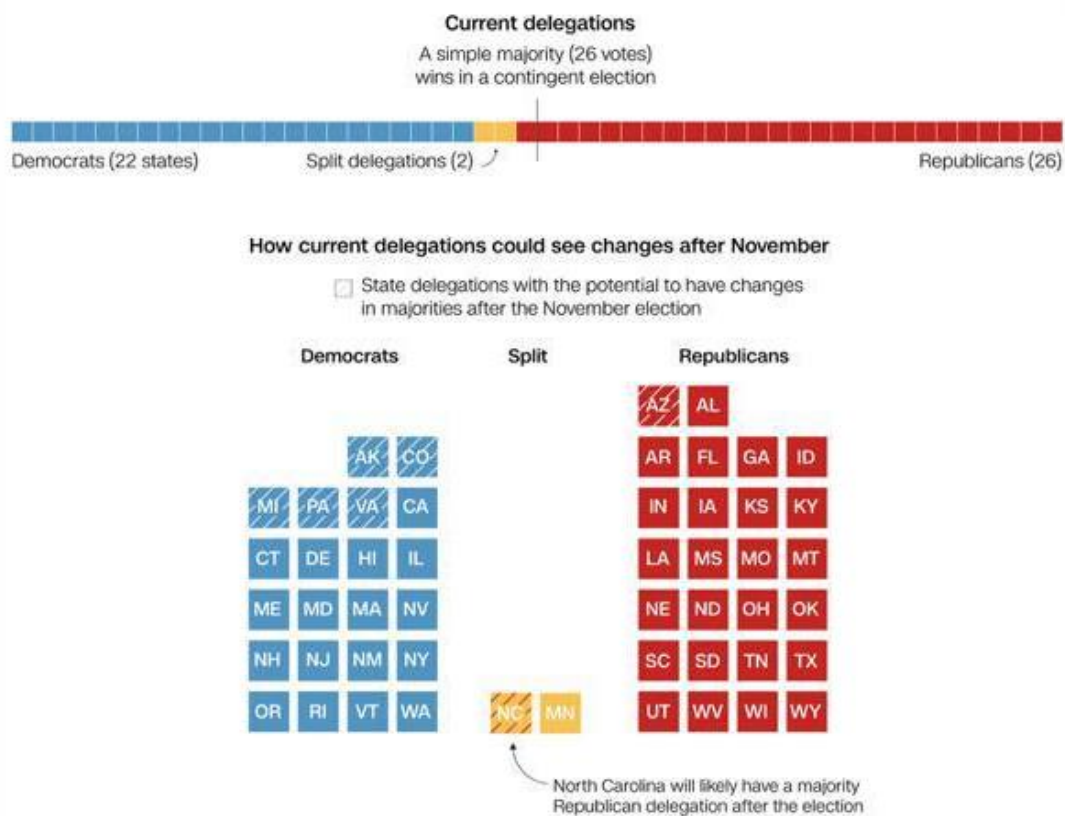


Source: [Federal Election Commission](#) • [Get the data](#) • [Embed](#) • [Download image](#) • [Download SVG](#)

При этом **в 2020 году история могла повториться**: несмотря на то, что **Джо Байден выиграл с преимуществом в 7 млн голосов**, Дональд Трамп вполне мог переизбраться, **набери он на 44 тыс. голосов больше в Аризоне, Джорджии и Пенсильвании**, ставшими в силу целого ряда причин так называемыми «колеблющимися штатами».

Механизм определения победителя в случае ничьи. 12-я поправка к Конституции США, принятая в 1804 году после первых выборов, закончившихся ничьей в Коллегии выборщиков, регламентирует **процедуру выхода из электорального тупика**. Если ни один кандидат не набирает 270 голосов, то голосование переходит в Палату представителей, где **каждый штат имеет 1 голос независимо от численности населения**. В таком случае Калифорния и Вайоминг, население которых составляет 40 млн и 0,5 млн соответственно, **будут иметь одинаковое влияние**.

После принятия поправки в истории США было **всего два случая её применения**: выборы 1824 и 1836 годов. Также в 1876 году из-за спорной ситуации с голосами выборщиков от **Флориды, Луизианы и Южной Каролины** Конгресс сформировал комиссию, которая нашла решение **без применения 12-й поправки**.



При этом, если бы данные выборы закончились ничьей, победителем всё равно бы стал Дональд Трамп, поскольку **республиканцы контролировали 26 делегаций штатов, а демократы только 22, еще две делегации разделились поровну.**

Альтернативы выборщикам. Крайне спорные и непрозрачные выборы 2020 года заставили Конгресс задуматься о реформе избирательной системы. Спустя два года был принят закон, **вносящий изменения в процедуру подсчета голосов:** теперь в течение 36 дней после окончания выборов **губернатор или иной официальный представитель штата обязаны заверить результаты голосования** перед их передачей в Конгресс. Однако эти нововведения **не стали панацеей и не вернули доверие избирательной системе.**

Напротив, рост недовольства привел к заметной поддержке **идеи перехода к прямым выборам.** В качестве альтернативы, не требующей закрепления в Конституции, 17 штатов и округ Колумбия выдвинули **Национальный межштатный договор о всеобщем голосовании (National Popular Vote Interstate Compact)** – соглашение, согласно которому упомянутые штаты обязуются отдавать свои голоса выборщиков победителю общенационального голосования. На данный момент участники договора имеют 209 голосов выборщиков, однако, чтобы он заработал, необходимо не менее 270 голосов.

Более умеренной альтернативой является **переход к системе мелких избирательных округов внутри штатов по примеру Мэна и Небраски.**

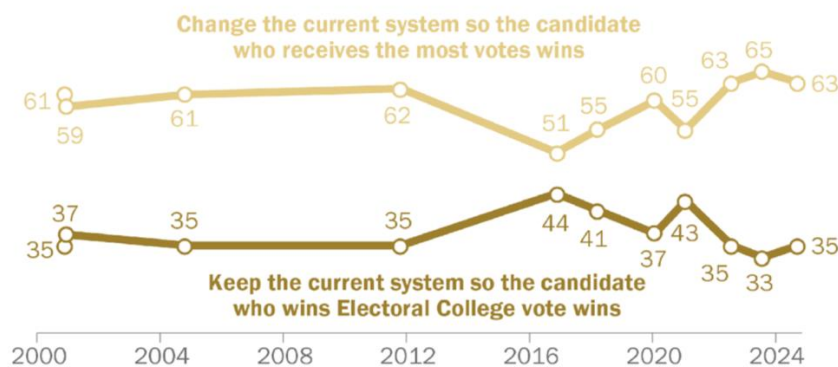
Радикальное предложение об **упразднении Коллегии выборщиков** потребует изменения Конституции, для чего необходима **поддержка всех 50 штатов.** В условиях текущей

политической напряженности **такой сценарий представляется маловероятным.**

Общественное мнение. Согласно опросу Pew Research Center, проведенному в 2024 году, **63% американцев выступают за замену Коллегии выборщиков прямым всеобщим голосованием.** Среди молодого поколения поддержка еще выше: **66% граждан младше 50 лет поддерживают отказ от системы выборщиков.**

By a wide margin, Americans want popular vote – not Electoral College – to decide who is president

Thinking about the way the president is elected in this country, would you prefer to ... (%)



Note: Data prior to 2020 comes from telephone surveys. Data for 2016 is from CNN; data for 2000-2011 is from Gallup. Prior to 2020, the question asked about "amending the Constitution." Read methodological note on question wording for details. No answer responses are not shown.

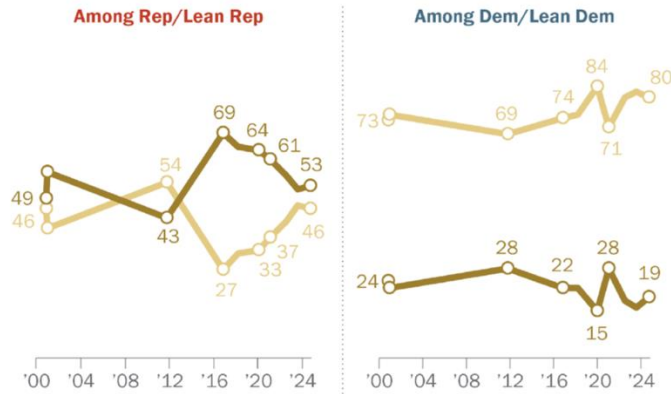
Source: Survey of U.S. adults conducted Aug. 26-Sept. 2, 2024.

PEW RESEARCH CENTER

Most Democrats say popular vote should determine the presidency, not Electoral College; Republicans are more divided

Thinking about the way the president is elected in this country, would you prefer to ... (%)

- Change the current system so the candidate who receives the most votes wins
- Keep the current system so the candidate who wins Electoral College vote wins



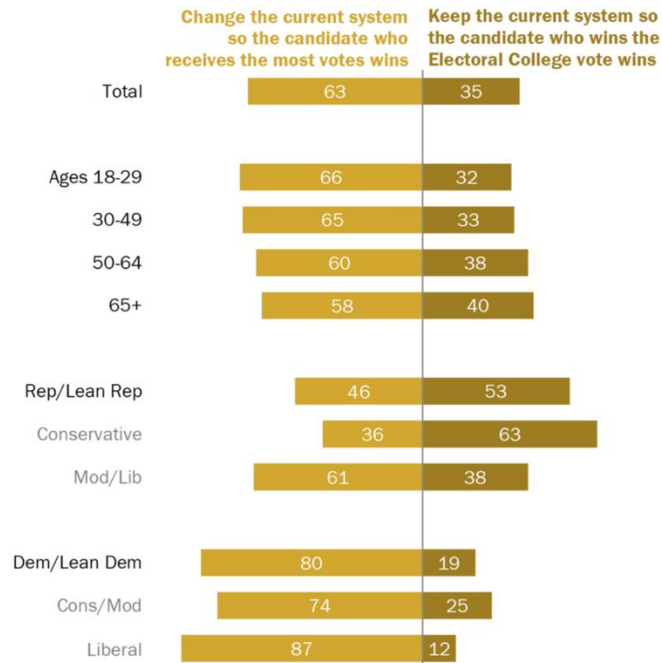
Note: Data prior to 2020 comes from telephone surveys. Data for 2016 is from CNN; data for 2000-2011 is from Gallup. Prior to 2020, the question asked about "amending the Constitution." Read methodological note on question wording for details. No answer responses are not shown.

Source: Survey of U.S. adults conducted Aug. 26-Sept. 2, 2024.

PEW RESEARCH CENTER

Conservative Republicans stand out in their support for maintaining the Electoral College

Thinking about the way the president is elected in this country, would you prefer to ... (%)



Note: No answer responses are not shown.

Source: Survey of U.S. adults conducted Aug. 26-Sept. 2, 2024.

PEW RESEARCH CENTER

В то же время в глаза бросается резкое расхождение во мнении между сторонниками разных партий: так, **80% демократов поддерживают упразднение системы выборщиков**, тогда как **среди республиканцев реформу одобряют лишь 46%**. Примечательно, что этот показатель заметно вырос с 2016 года: тогда **только 27% предпочитали всеобщее голосование**, чему способствовала победа Трампа, обеспеченная исключительно голосами выборщиков.

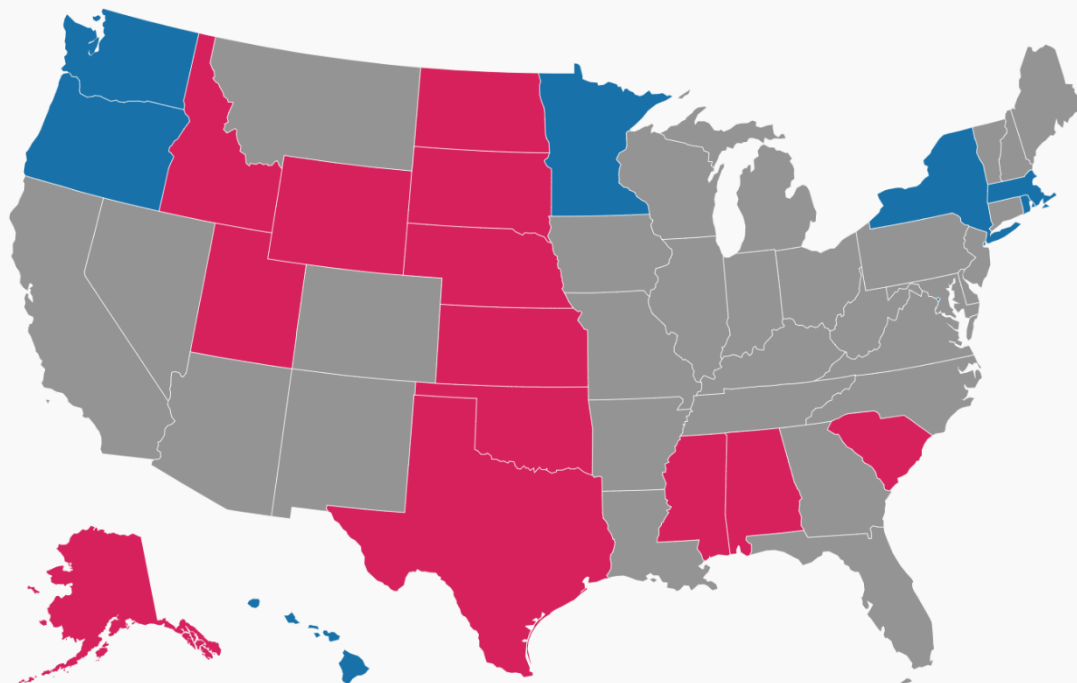
5.2. Колеблющиеся штаты

Хотя не существует универсального определения, что такое колеблющийся штат, принято считать, что это **штаты, в которых от выборов к выборам с небольшим перевесом побеждают то демократы, то республиканцы**. Обычно их противопоставляют штатам-цитаделям, которые исторически поддерживают только одну партию.

Since 1988, 20 states and Washington, DC have voted for the same party in every presidential election.

States that have voted consistently in presidential elections, by party, 1988–2020

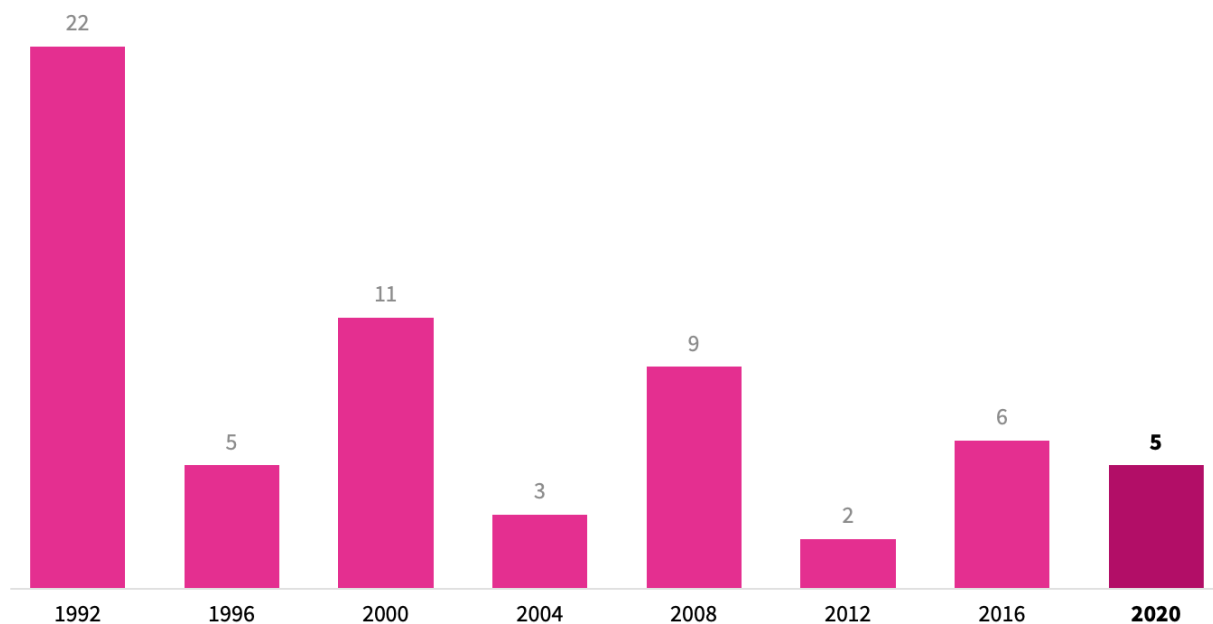
■ Consistently Republican ■ Consistently Democrat



Поскольку вероятность победить в таком штате гораздо выше, чем в штате-цитадели конкурента, **партии тратят на агитацию в колеблющихся штатах непропорционально много времени и ресурсов.**

How many states "swing" during presidential elections?

Number of states that switched parties from the previous presidential election, 1992–2020



Source: [Federal Election Commission](#)

Подобная конфигурация стала складываться в конце 1980-х и по мере поляризации общества **число колеблющихся штатов постепенно падало: с 22 в 1992 году до 5 в 2020 году. В 2024 году исход выборов с высокой долей вероятности определяют семь штатов, суммарно контролирующие 93 выборщика: Джорджия (16), Аризона (11), Пенсильвания (19), Мичиган (15), Висконсин (10), Северная Каролина (16) и Невада (6).**

выборы недостаточно безопасны, а 38% считают, что на них часто случаются фальсификации.

Эти опасения небезосновательны: в базе Heritage Foundation собрано более 1,4 тыс. доказанных случаев электоральных нарушений с 1982 года по настоящее время, что сигнализирует о явной тенденции к их росту. Хотя нарушения происходят не повсеместно, тем не менее они ощутимо влияют на результаты выборов при прочих равных: например, выборы Конгресса США в Северной Каролине (2018) и городского совета Нью-Джерси (2020) были отменены из-за фальсификации бюллетеней для почтового голосования.

Но всё же главной причиной недоверия американцев к избирательной системе является её **децентрализованный характер**. Регуляции избирательного процесса подчас кардинально отличаются от штата к штату, создавая неоднородную систему, похожую на феодальное «лоскутное одеяло».

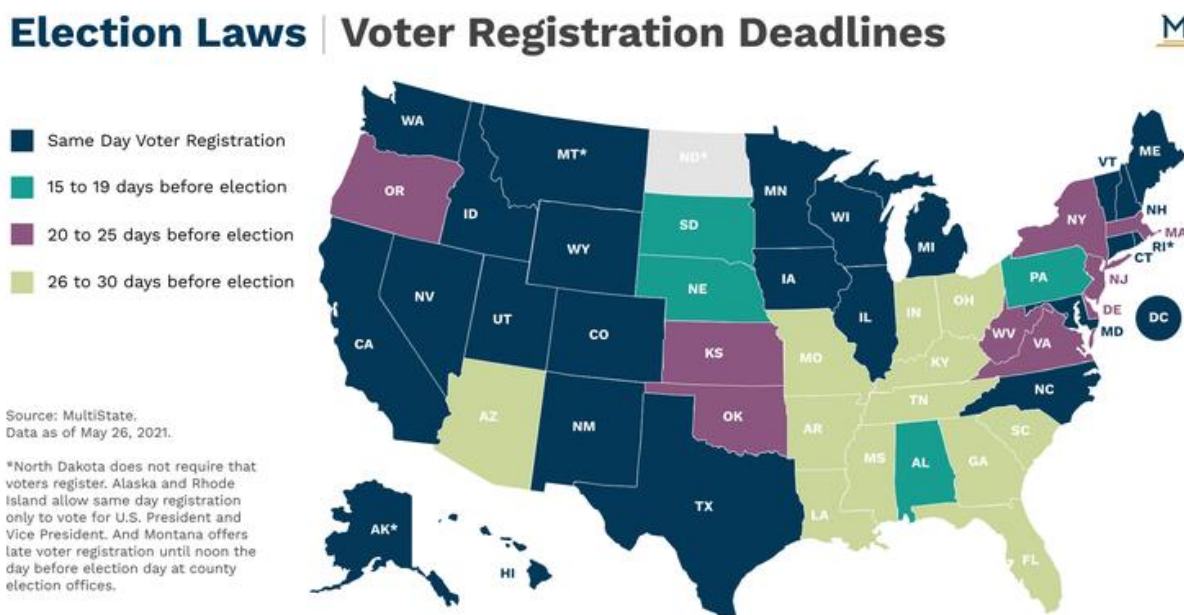
Проблема актуализировалась в 2013 году – после решения Верховного суда по делу *Shelby County v. Holder*, согласно которому Конгресс США не имеет права контролировать избирательные процедуры в штатах. Впоследствии фиксировались случаи, когда исполнительные власти штатов в одностороннем порядке вводили изменения в обход законодательных органов штатов.

Рейтинг честности выборов Heritage Foundation – он оценивает штаты по широкому спектру критериев, – выявил по стране значительные различия в мерах защиты выборов от вмешательства, в том числе в принципах идентификации избирателей на участках, правилах почтового голосования, порядке составления списков избирателей и т.д.

Из перечисленных критериев одним из самых острых вопросов, который волнует партии и экспертов, являются списки избирателей и способ их составления.

5.4. Регистрация избирателей

Правом на участие в выборах потенциально обладают до 230 млн американцев. По состоянию на сентябрь 2024 года на выборах было зарегистрировано 186,5 млн избирателей – почти на 18 млн человек больше, чем на выборах в 2020 году.

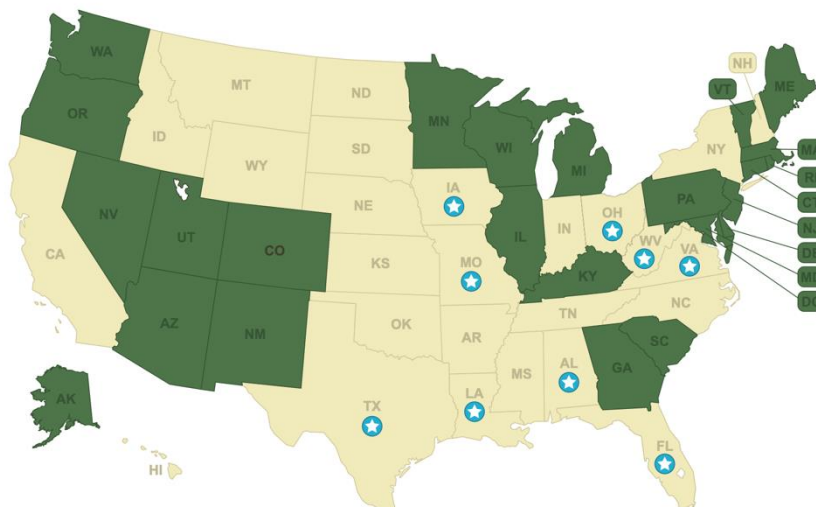


Окончательные цифры станут известны только после завершения выборов и подведения итогов кампании: правила и сроки регистрации избирателей не унифицированы, в связи с чем число избирателей в штатах с либеральным законодательством увеличивалось вплоть до последней минуты голосования. И это не самый странный кейс – в Северной Дакоте регистрация избирателей как явление отсутствует в принципе.

DECLINING MEMBERSHIP IN ERIC

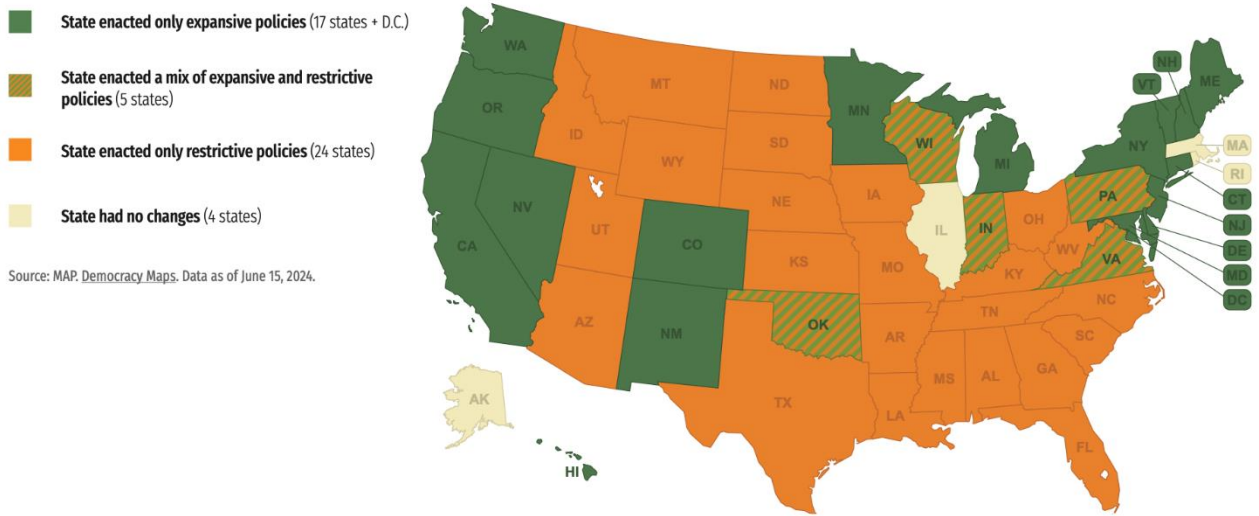
- State is a member of ERIC (24 states + D.C.)
- State is not a member of ERIC (26 states)
- ★ State has changed since 2020 (9 states)

Source: MAP, Democracy Maps. Data as of June 15, 2024.

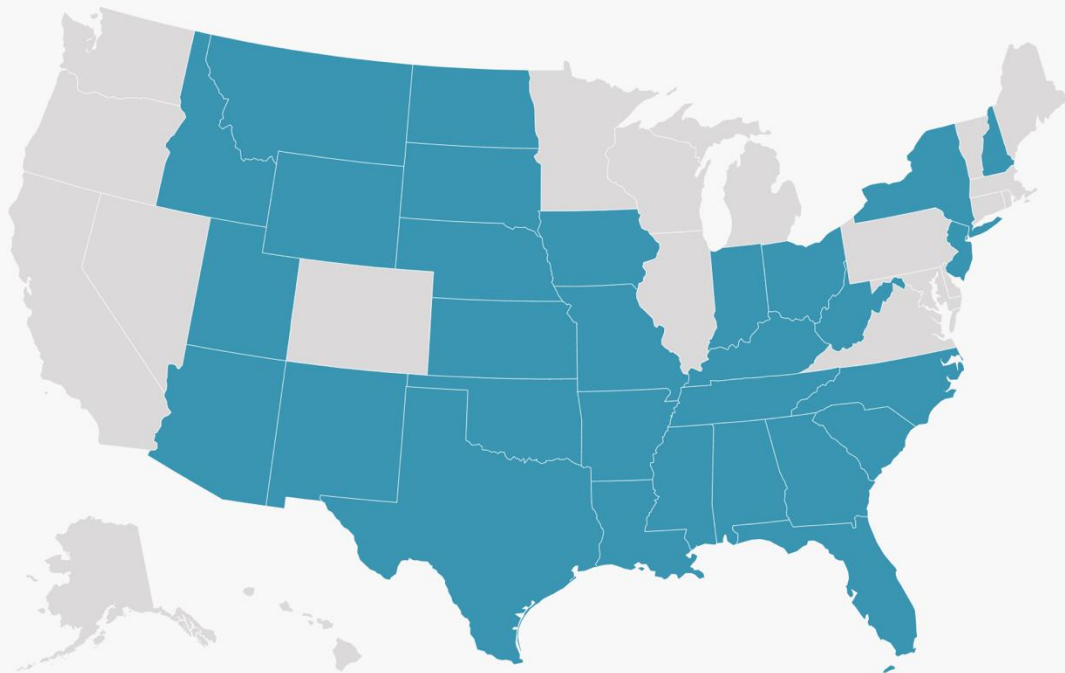


Политическая поляризация привела к тому, что **ряд штатов прекратили сотрудничество с Электронным информационным центром регистрации избирателей (ERIC)** – некоммерческой организации, в задачи которой входит обмен данными о регистрации избирателей между штатами. Во многом это **было вызвано опасениями по поводу беспристрастности НКО и прозрачности**, и вынудило красные штаты проводить обновление списка избирателей строже и самостоятельно, без опоры на внешние организации. Теперь в рамках ERIC данными обмениваются только 24 штата и округ Колумбия, где проживают около 40% избирателей.

SINCE 2020, MORE THAN HALF OF STATES HAVE ENACTED RESTRICTIVE VOTING LAWS, AND NEARLY HALF HAVE ENACTED ONLY RESTRICTIVE LAWS



States That Have Enacted Restrictive Voting Laws, 2021–24



Source: Brennan Center analysis of publicly available data.

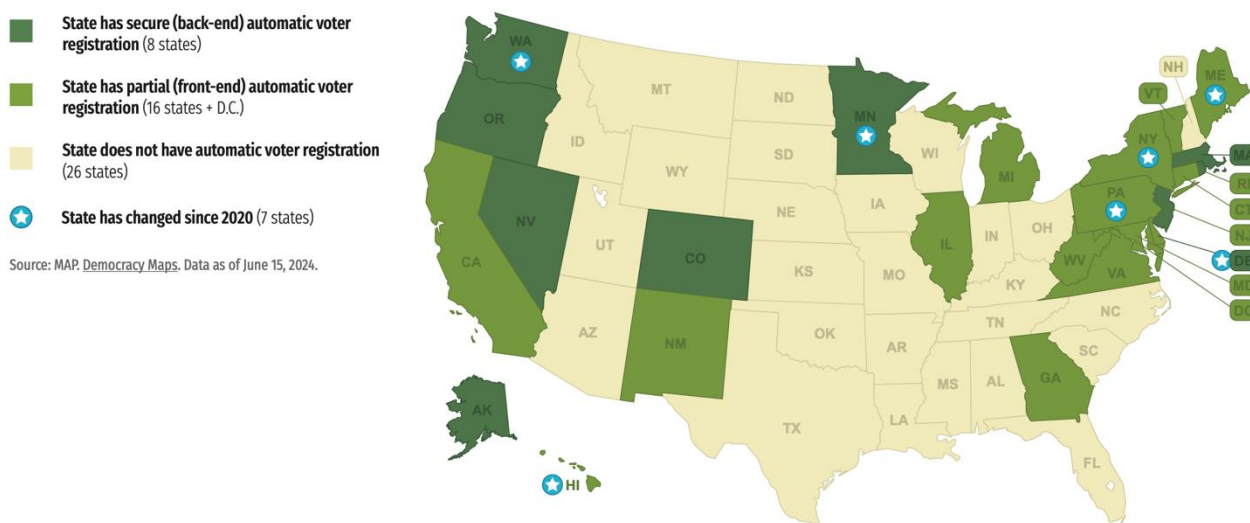
С 2020 года 27 штатов (преимущественно красные и колеблющиеся) приняли меры по усилению контроля за

избирательных записей, плюс в 41 штате оставались зарегистрированными порядка 41 тыс. умерших граждан.

В условиях специфики избирательной системы США, когда всего 44 тыс. голосов в Аризоне, Джорджии и Висконсине могли бы изменить исход президентских выборов 2020 года, эта проблема становится особенно острой.

Устаревшие данные, отсутствие координации между штатами и несвязанные базы данных госорганов приводят к тому, что в списках остаются умершие, переехавшие или лишенные права голоса граждане. Высокая мобильность населения и приток мигрантов лишь усугубляют ситуацию.

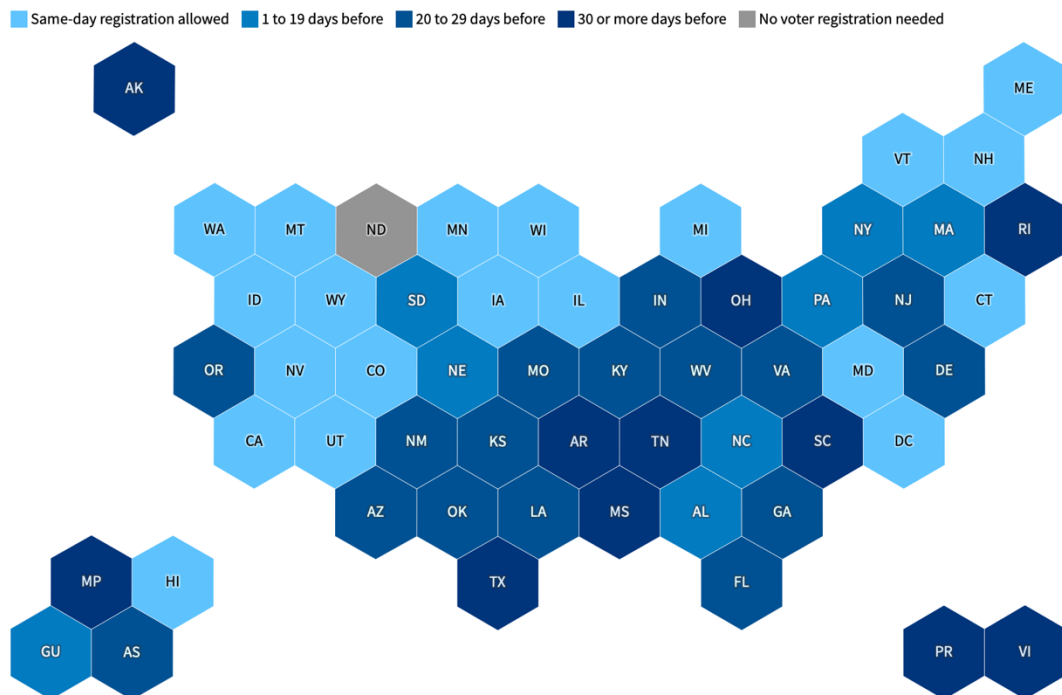
MAJORITY OF ELIGIBLE VOTERS NOW LIVE IN STATES WITH AUTOMATIC VOTER REGISTRATION



Автоматическая регистрация избирателей, используемая в 24 штатах и округе Колумбия, не решает проблему, так как система ограничена местными базами данных, многие из которых обновляются крайне редко и нерегулярно, **что создает риск двойных регистраций.**

Nineteen states and Washington, DC, allow same-day registration for at least one method of voter registration.

Registration timelines by method of registration, 2024



Registration timelines vary by method of registration. Data as of March 2024.
 Source: vote.gov • Map data: [Tilegrams/NPR](#) • [Get the data](#) • [Embed](#) • [Download image](#)

Регистрация в день выборов, практикующаяся в 19 штатах и округе Колумбия, **также создает риски «каруселей» и вбросов**, особенно в штатах, где на участках не требуется предъявлять ID. Кроме того, она затрудняет планирование распределения бумажных бюллетеней по участкам, создавая риск их нехватки при высокой явке.

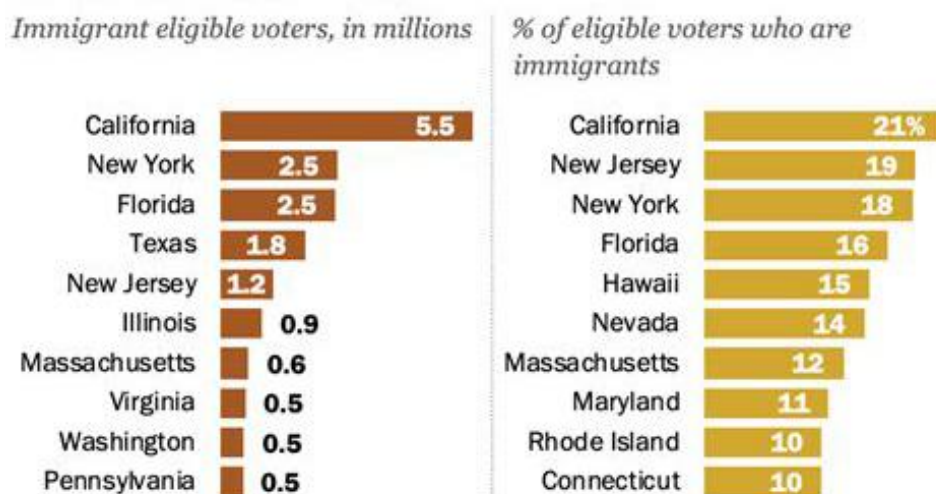
В целом, отсутствие федерального контроля и возможности проверки списков со стороны партий и гражданского общества на данном этапе не позволяют хоть как-то решить сложившуюся проблему.

5.6. Незаконное участие иностранцев в выборах

Несмотря на федеральные законы, запрещающие иностранцам голосовать на выборах в США (например, Закон о реформе

незаконной иммиграции и ответственности иммигрантов 1996 года), **факты незаконного голосования постоянно фиксируются в целом ряде штатов:** в Вирджинии за 10 лет в списки избирателей было включено более 11 тыс. неграждан, в Нью-Джерси с 2021 года – не менее 616, а в Аризоне – чуть менее 200. Вирджиния, Алабама и Техас стали примером того, что **тысячи иностранцев могут быть внесены в списки, несмотря на все меры контроля:** с 2020 года три штата исключили из списков избирателей 3,2 тыс., 6,3 тыс. и 6,5 тыс. иностранцев соответственно. Другим примером стала Пенсильвания, где в 2018 году из-за «сбоя» в списки избирателей были внесены 11 тыс. иностранцев. Более того, в отчете Счетной палаты США (Government Accountability Office, GAO) за 2005 год зафиксировано, что **до 3% лиц, вызванных для участия в жюри присяжных заседателей по избирательным спискам одного окружного суда, были негражданами.**

Top 10 states with largest numbers and shares of immigrant eligible voters



Note: Eligible voters are adult U.S. citizens.

Source: Pew Research Center analysis of 2018 American Community Survey (IPUMS).

"Naturalized Citizens Make Up a Record One-in-Ten U.S. Eligible Voters in 2020"

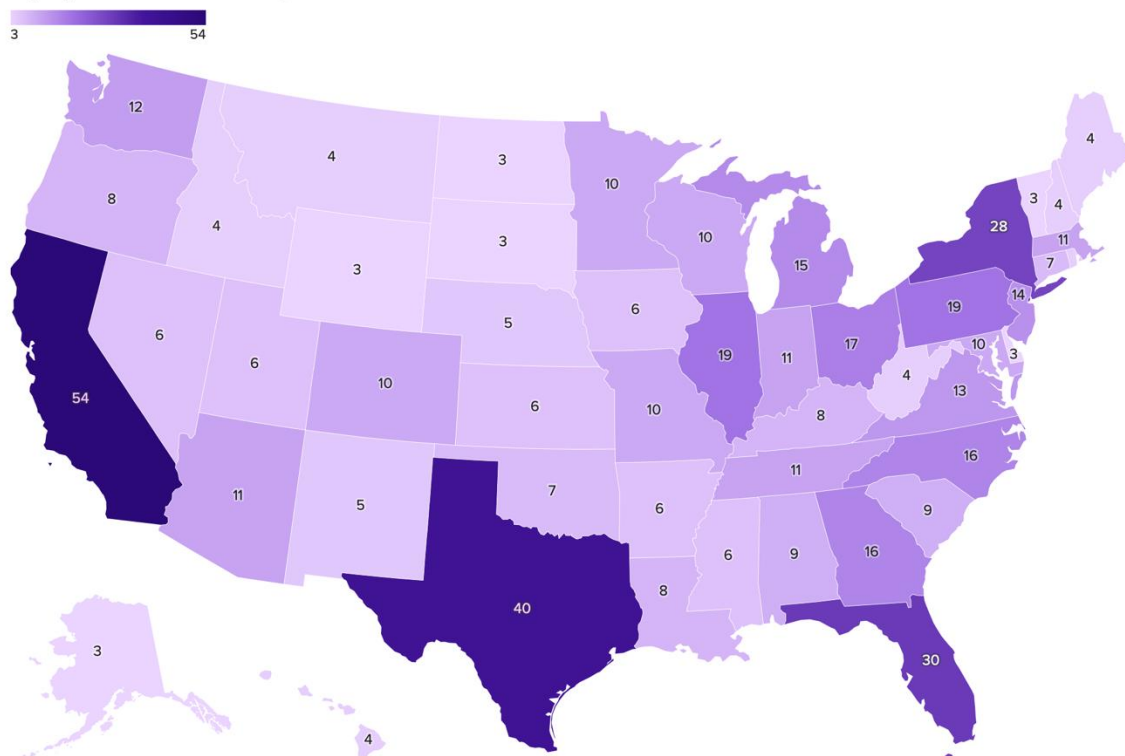
PEW RESEARCH CENTER

В 2014 году было установлено, что около 6,4% иностранцев проголосовали на президентских выборах 2008 года, а 2,2% – на выборах в Конгресс 2010 года. По разным оценкам, **на выборах 2024 года в списки избирателей включены от 10% до 27% иностранцев, до 13% могут проголосовать на них незаконно.**

Эти инциденты, учитывая численность граждан, вряд ли могут оказать существенное влияние на исход федеральных выборов (чего не скажешь о местных), а судебные дела по таким случаям весьма редки. Кроме того, Министерство внутренней безопасности (DHS) затрудняет доступ к базам данных иностранцев, что усложняет процесс удаления неграждан из избирательных списков.

Number of electoral votes by state

Electoral votes for the 2024 election are allocated to states based on the 2020 Census. Every state gets at least three votes: one for each senator, and one for each congressional district. The District of Columbia also gets three votes. There are 538 electoral votes in total, with a majority of 270 needed to elect a president.



All electoral votes go to the overall winner of the statewide popular vote, except in Maine and Nebraska where electoral votes are based on the winner of the popular vote in each congressional district and two additional votes go to the winner of the statewide popular vote.

Map: Grace Manthey / CBS News • Source: [National Archives](#)

Однако из-за наличия данной проблемы представительство штатов в Конгрессе и Коллегии выборщиков становится некорректным – усиливается влияние штатов с большим количеством мигрантов, в том числе нелегальным. Так, **если бы учитывались исключительно граждане, то «синие» штаты вроде Калифорнии, Иллинойса и Нью-Йорка потеряли бы до четырех мест в Конгрессе, а более «красные» Огайо, Мичиган и Алабама получили бы дополнительные.**

В свой первый президентский срок Дональд Трамп попытался изменить ситуацию, издав указ об исключении иностранцев из переписи. Однако впоследствии он был отменен администрацией Джо Байдена.

Иногда штаты предпринимают действия сами – к примеру, в Висконсине 5 ноября 2024 года помимо голосования на выборах Президента также **прошло голосование по конституционной поправке, которая запретит не-гражданам участвовать в любых выборах на территории штата.** Но этот вопрос остро стоит не только в Висконсине: по данным **Pew Research Center**, на 2020 год в США проживало **более 25 млн иностранцев, из которых 12 млн – постоянные резиденты, 2 млн – временные резиденты, и около 11 млн – нелегалы.**

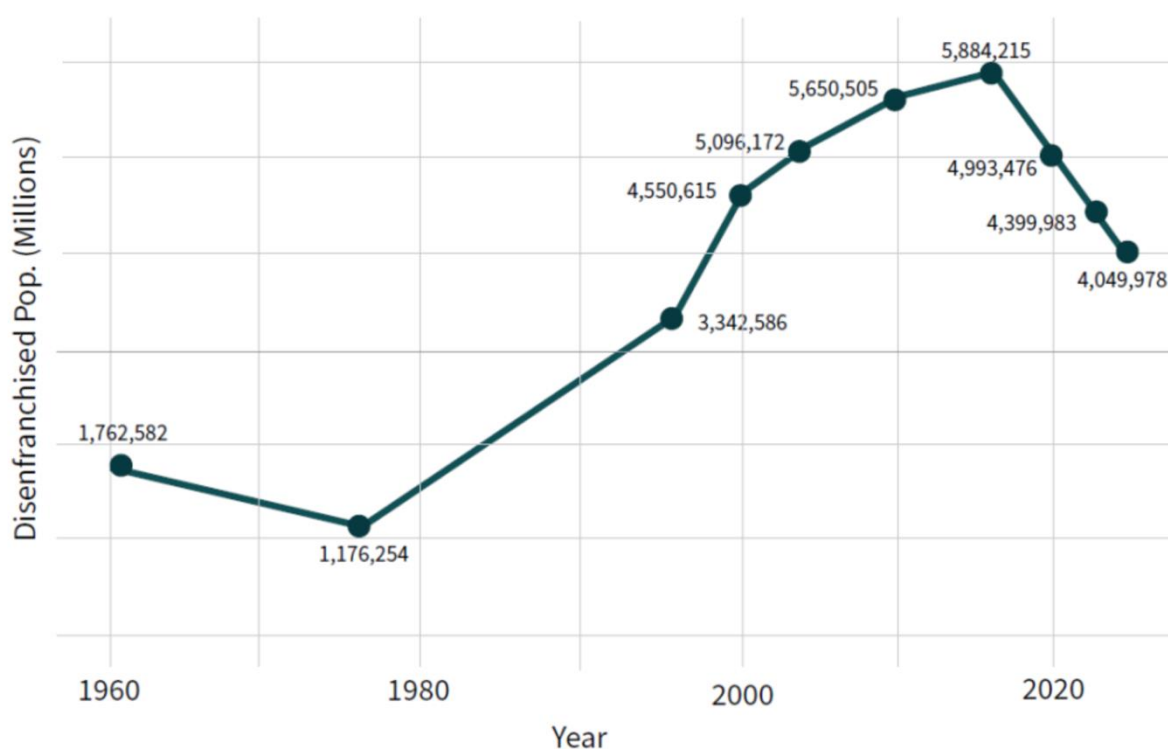
5.7. Граждане США без права голоса

По состоянию на 2024 год чуть более **4 млн граждан США**, что суммарно сопоставимо с населением Оклахомы или Орегона, **лишены избирательных прав из-за наличия судимости.**

Но, хотя законодательство штатов позволяет лишать права голоса осужденных преступников, **лишь около 29% из них в**

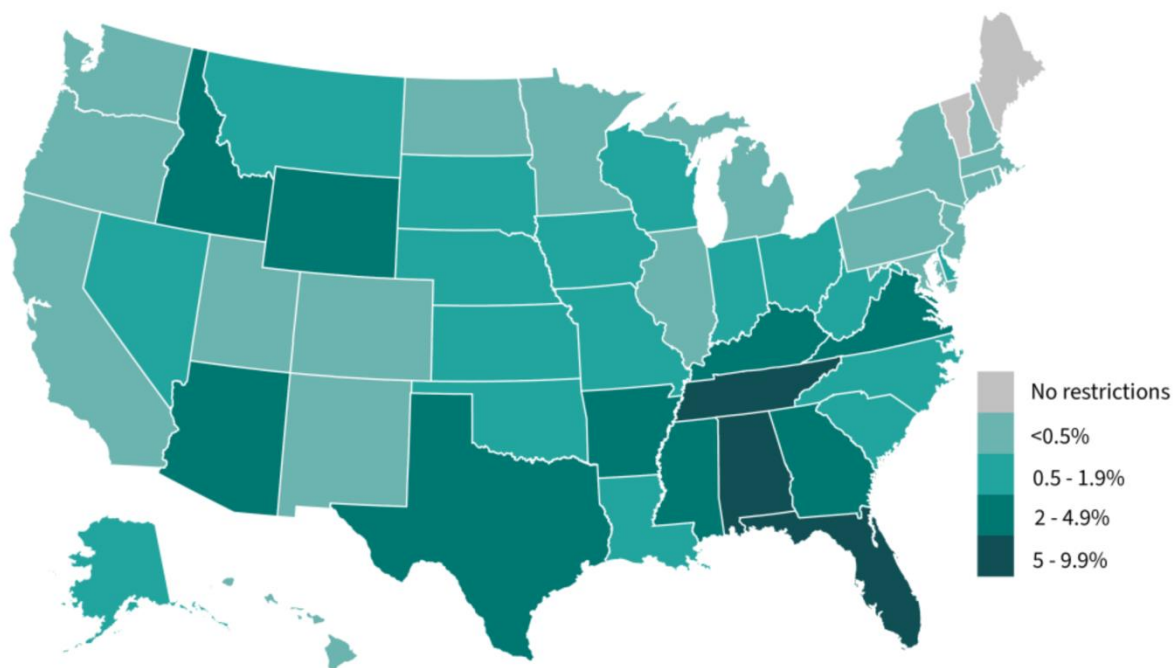
настоящее время пребывают в тюрьмах и колониях. Остальные 71% либо находятся на условно-досрочном освобождении (7%), либо на испытательном сроке (25%), или же уже полностью отбыли наказание (40%).

Number Disenfranchised for Selected Years, 1960-2024



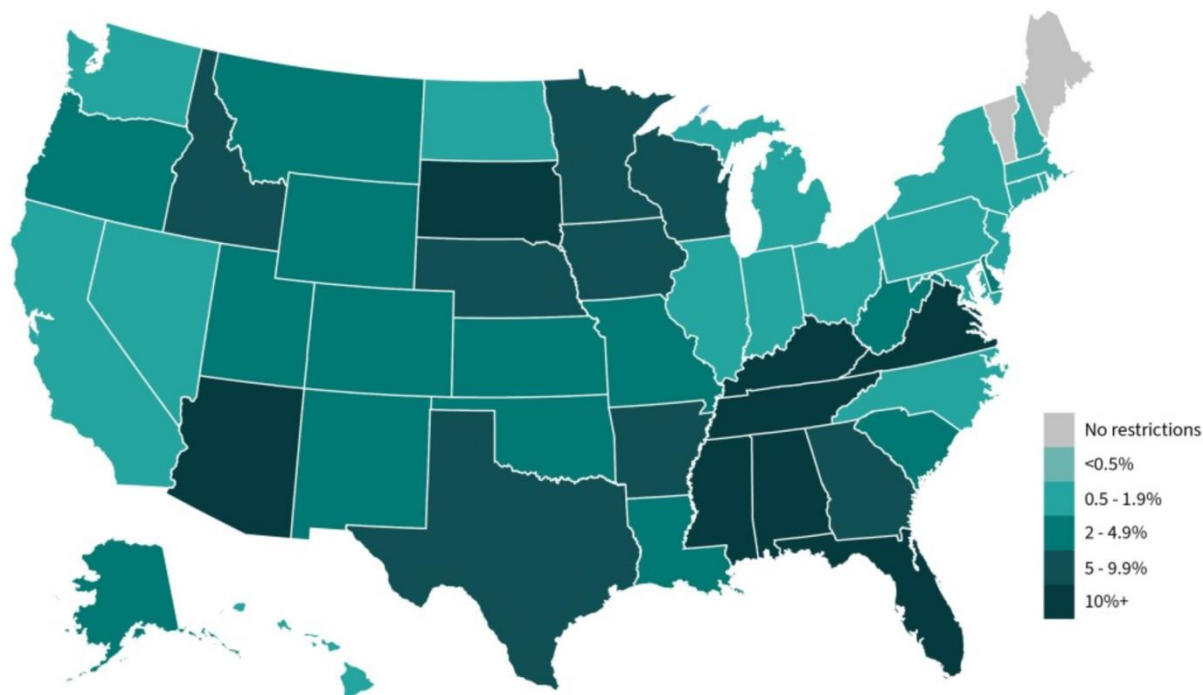
Согласно предыдущим исследованиям, в 1976 году избирательных прав были лишены 1,2 млн человек, в 1996 году – 3,3 млн, в 2000 году – 4,6 млн, в 2004 году – 5,1 млн, в 2010 году – 5,7 млн, в 2016 году – 5,9 млн, в 2020 году – 4,9 млн, а в 2022 году – 4,4 млн.

Overall State Felony Disenfranchisement Rates, 2024



При этом данная практика заметно варьируется от штата к штату. Например, во Флориде проживает наибольшее количество лишенных избирательных прав – почти 962 тыс. человек, что составляет 6,13 % взрослого населения, а в Теннесси наблюдается самая высокая доля жителей, лишенных избирательных прав – 7,68% от взрослого населения штата.

African American Felony Disenfranchisement Rates, 2024



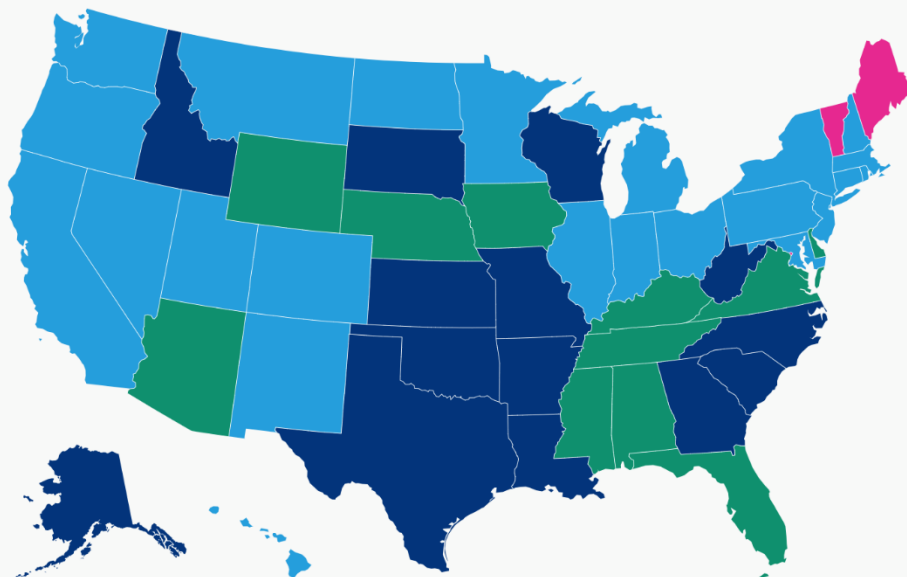
Кроме того, афроамериканцы подвержены непропорционально большому влиянию данной практики: если в целом по стране лишены избирательных прав около 1,7% всех взрослых граждан США, среди чернокожих эта цифра возрастает до 4,5%. В частности, во Флориде лишены избирательных прав 12,74% взрослых афроамериканцев, в Алабаме этот показатель доходит до 14,7%. Кроме того, в Алабаме до сих пор действует пожизненный запрет на участие в выборах за совершение определенных тяжких правонарушений.

Примечательно, что все три приведенных в пример штата являются «красными». Несмотря на некоторые послабления в части восстановления прав лиц, осужденных за ненасильственные преступления, в целом в других про-республиканских штатах законы о лишении избирательных прав за совершение тяжких преступлений также остаются весьма жесткими.

Nearly half of US states restore voting rights to prisoners automatically after their sentence is done.

When former prisoners have their voting rights restored in each state, 2023

■ Never lose
 ■ Upon release
 ■ Post probation/parole
 ■ Other



В то же время ряд «синих» штатов в последнее время начали пересматривать политику в отношении лишения избирательных прав заключенных и осужденных лиц. Например, в Калифорнии с 2011 года по 2020 год были восстановлены избирательные права 145 тыс. человек, в Миннесоте с 2023 года по настоящее время – 92 тыс. человек, находящихся на испытательном сроке или на условно-досрочном освобождении. Кроме того, в Вирджинии и Неваде были приняты реформы, упрощающие процесс восстановления избирательных прав.

Очевидным выводом является то, что **лишение граждан избирательных прав за совершенные правонарушения стало инструментом электорального управления**, который позволяет республиканцам снижать долю электората демократов. Это особенно важно на фоне новой тенденции переселения населения «синих» штатов, где заметно снижается качество и безопасность жизни, в другие, более «красные» штаты, что в итоге часто приводит к

изменению электоральных предпочтений в умеренно «красных» штатах в пользу демократов.

Стоит отметить и то, что **лица, проживающие на так называемых «американских территориях»** вроде Пуэрто-Рико – совокупно до 4 млн человек, что **равно числу жителей пяти наименее населенных штатов, права голоса в принципе лишены.**

5.8. Исполнительный указ 14019

Хотя корнем проблем американской избирательной системы, как уже было установлено, является децентрализация, предпринятые за время правления Джо Байдена инициативы отнюдь не были направлены на его устранение. Напротив, **в течение последних лет Белый дом последовательно работал над закреплением преимущества демократов для победы в колеблющихся штатах.**

В частности, в 2021 году Байден издал Исполнительный указ 14019, **обязавший федеральные агентства содействовать регистрации избирателей.** Белый дом настаивает, что указ направлен на «защиту прав цветного населения», у которого, якобы, в среднем ниже уровень регистрации и явки. Однако это противоречит фактам: **по всем показателям явка на выборах США в 2020 года составила 66,8%, что стало рекордом страны в XXI веке.**

Инициатива охватила **до 20 млн человек, включая обладателей льготной медстраховки Medicaid** – людей с низкими доходами, зависимых от социальных программ – **и участников программы DACA** – примерно 580 тыс. иностранных граждан, прибывших в США в раннем детстве.

Примечательно, что в итоге **указ затронул не штаты, где действительно наблюдается низкая доля зарегистрированных**

избирателей – вроде Арканзаса (в списках всего 61% взрослого населения), – **а колеблющиеся**, например, Мичиган, где этот показатель доходит до 91%.

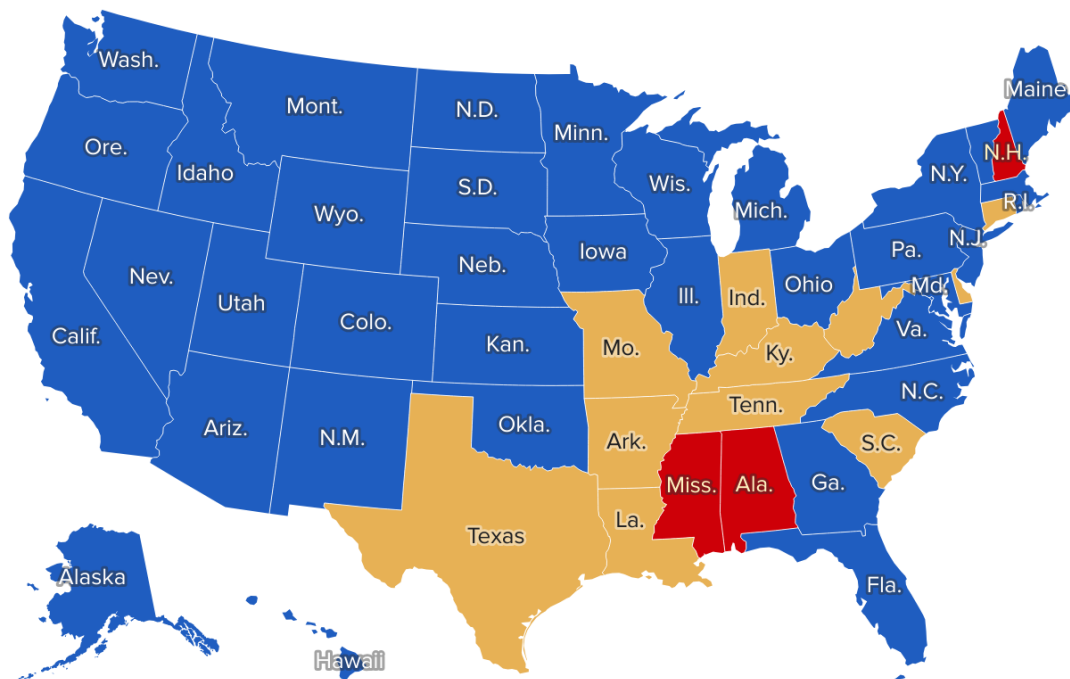
5.9. Почтовое и досрочное голосование

Почтовое голосование является – наряду с очным досрочным голосованием на избирательном участке – одной из форм досрочного голосования на выборах в США. Эта опция доступна в 47 штатах (кроме Алабамы, Миссисипи и Нью-Гэмпшира) и округе Колумбия.

Voting options by state for the 2024 election

Click or hover over each state to see additional information.

- Options to vote early in-person and by mail available to all voters.
- Option to vote early in-person available to all voters. Eligible reason required to vote by mail.
- No early in-person voting option available to all voters. Eligible reason required to vote by mail.



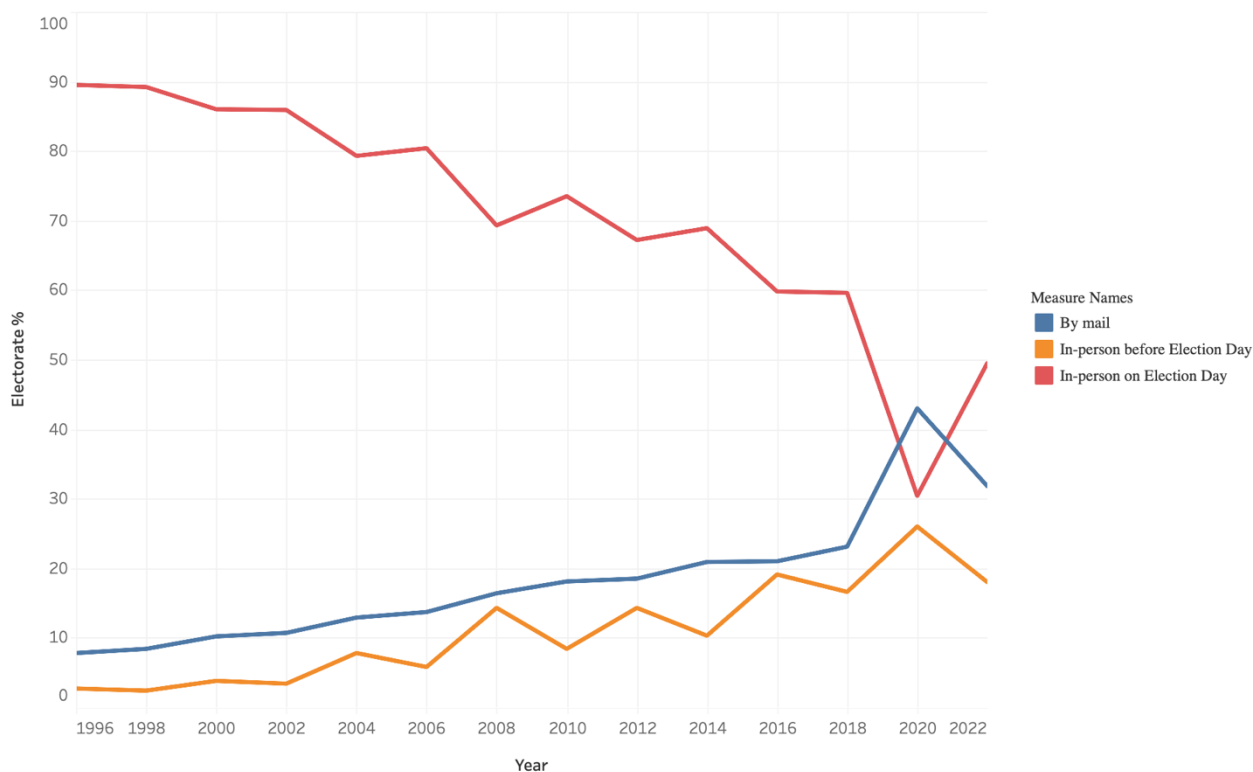
Map: Taylor Johnston / CBS News • Source: The Center for Election Innovation and Research

В рамках Исполнительного указа 14019 демократы не только продвигали меры по активной регистрации людей в списках избирателей, но и поощряли рост почтового голосования.

Досрочное голосование имеет ключевое значение для партий, поскольку позволяет более гибко управлять ресурсами и эффективно распределять силы в оставшиеся до выборов дни. **Сравнивая фактические данные с ожидаемой поддержкой, они могут усилить агитацию в регионах с низкой явкой и таргетировать неопределившихся избирателей.** Кроме того, чем больше сторонников проголосует досрочно, тем меньше усилий требуется партии на их мобилизацию в день выборов.

Однако в данном случае критики склонны считать, что речь шла об институционализации ключевого элемента стратегии демократов по фальсификации результатов выборов.

Ballots cast over time, by mode



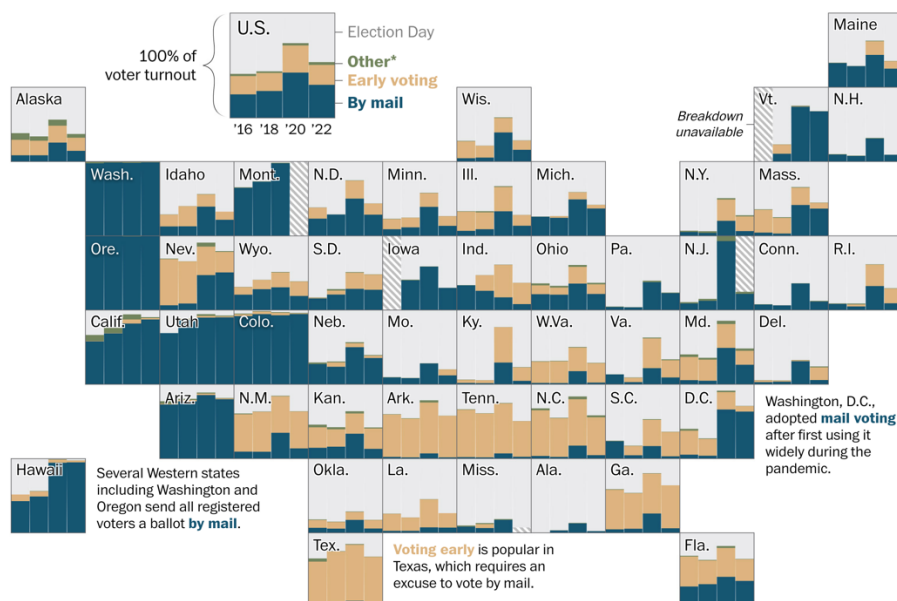
Source: Voting and Registration Supplement of the Current Population Survey (1996-2022)

Почтовое голосование резко распространилось во время пандемии COVID-19: так, на выборах 2020 года рекордные 43% голосов были поданы по почте — и это стало **двукратным увеличением по сравнению с 2016 годом (21%)**. И именно оно оказало решающее влияние на результаты в Пенсильвании, где **Байден выиграл с перевесом всего в 81 тыс. голосов**.

Если за неделю до выборов-2024 досрочно проголосовало **47,8 млн американцев или около 23% от общего числа избирателей**, то по итогам кампании общее число проголосовавших досрочно увеличилось до **82,15 млн избирателей (40%)**. Однако, несмотря на внушительные цифры, это всё равно значительно меньше, чем на прошлых президентских выборах, проходивших в условиях пандемии COVID-19: тогда досрочно проголосовали рекордные **101,5 млн (69,4%) избирателей**.

How people cast their vote in each state, and how it's changing

Following the pandemic upheaval, fewer than half of all votes in 2022 were cast in person on Election Day.



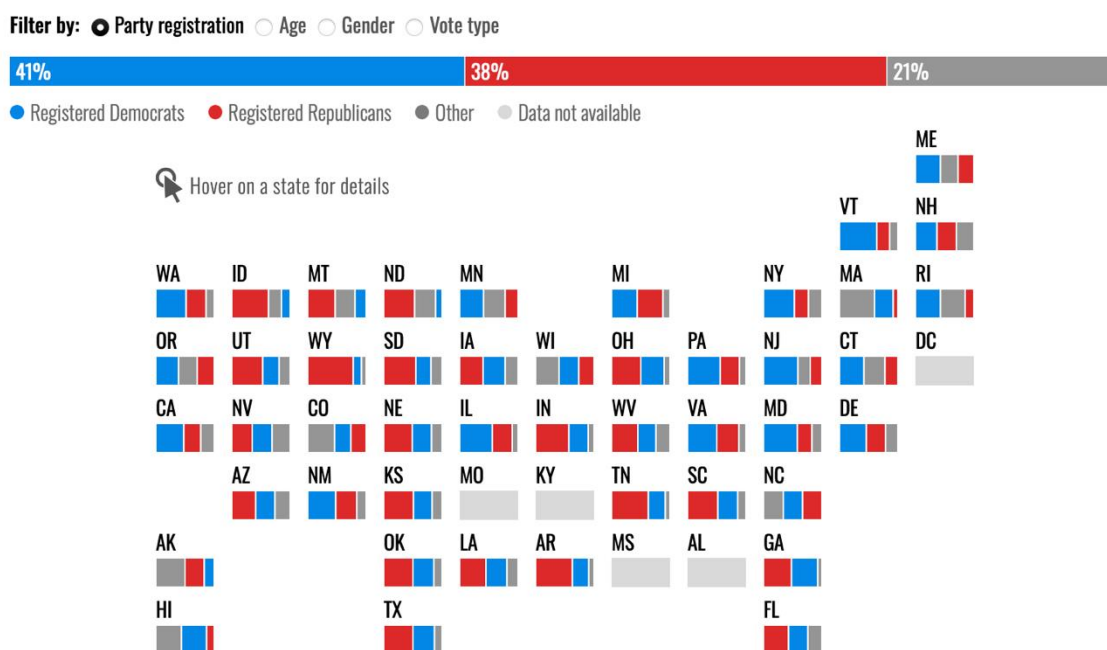
Note: Based on best available data from the states. Some states included in-person absentee voting in their mail vote totals.
 *Includes ballots cast by U.S. citizens living abroad, such as military personnel, provisional ballots and other methods of voting.

Демография досрочного голосования. В среднем, американский избиратель, голосующий досрочно в 2024 году, стал **старше, немного белее и чаще, чем в 2022, поддерживает республиканцев.**

В 39 штатах белые являются основной массой избирателей, голосующих досрочно – всего 74%. Лица старше 65 лет составляют 46% от этой группы – на 10 п.п. больше, чем в 2020 году, тогда как доля избирателей в возрасте 30-39 лет снизилась до 9%.

Ранее активнее голосовал досрочно и по почте электорат демократов. В 2024 году **штаб Трампа приложил значительные усилия для привлечения своих избирателей к голосованию до официального дня выборов** – и они увенчались успехом.

88,170,053 mail-in and early in-person votes cast nationally

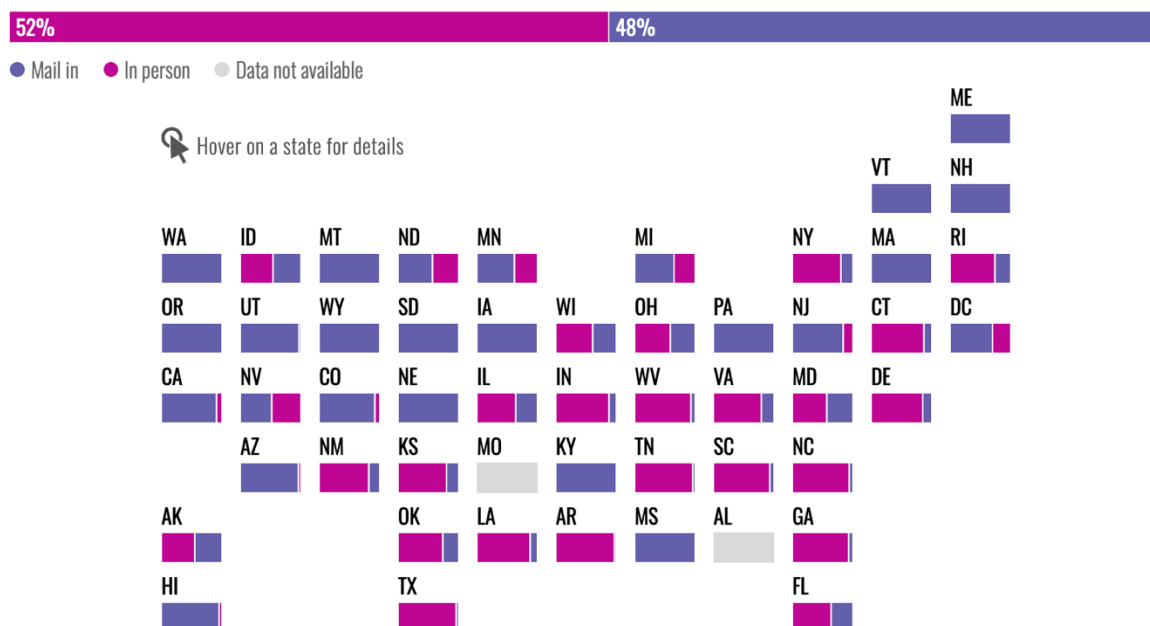


По данным из 46 штатов, **доля республиканцев в досрочном голосовании выросла с 28% в 2020 году до 38% в 2024 году**, тогда как **доля демократов за аналогичный период снизилась с 45% до 41%.**

Кроме того, **в четырех из семи «колеблющихся штатах»** (в Джорджии, Мичигане и Висконсине данные о партийной принадлежности избирателей не публикуются) **республиканцы существенно увеличили долю своих избирателей среди голосующих досрочно**: Северная Каролина – 34% (+4 п.п.), Аризона – 43% (+10 п.п.), Невада – 40% (+4 п.п.), Пенсильвания – 30% (+10 п.п.).

88,170,053 mail-in and early in-person votes cast nationally

Filter by: Party registration Age Gender Vote type



Хотя в целом число голосующих досрочно и почте не достигло показателей 2020 года, **заметно выросла доля очного досрочного голосования** – как по стране, так и в «колеблющихся штатах» (в 2024 году 52% избирателей, проголосовавших досрочно, сделали это очно). Примечательно, что данный тип голосования **более активно использует республиканский электорат**.

Нарушения на досрочном голосовании. В 1997 году официальное расследование во Флориде назвало почтовое голосование основным источником фальсификаций. За прошедшие годы проблема лишь усугубилась. Так, по данным Public Interest Legal

Foundation, **в 2012-2018 годах свыше 2,7 млн бюллетеней для почтового голосования были отправлены по неверным адресам, а на выборах 2020 года – целых 1,1 млн бюллетеней**, что потенциально позволяет организовать вбросы беспрецедентных масштабов.

В связи с этим особенно интересна существующая в США практика **сбора бюллетеней третьими лицами**, которые затем централизованно свозят их в пункты почтового голосования. Зачастую она находится в серой зоне и лишь изредка карается законом, однако **именно с ней связаны большинство случаев зафиксированных махинаций на выборах**.

Например, в ходе кампании 2018 года **из-за махинаций с почтовым голосованием были отменены результаты выборов в Конгресс по 9-му округу Северной Каролины**. Ранее, в 2012 году, Большое жюри округа Майами-Дейд выявило аналогичные случаи незаконного вмешательства в избирательный процесс: **третьи лица голосовали с использованием почтовых бюллетеней за других избирателей или уничтожали бюллетени**.

Один из самых известных инцидентов, связанных с махинациями с почтовым голосованием, произошел в 2020 году – Project Veritas обвинил **агитаторов конгрессвумен-демократа Ильхан Омар** в скупке пустых почтовых бюллетеней. Полиция Миннеаполиса провела расследование, и нарушений не выявила.

Хотя доказанные факты фальсификаций на выборах в США крайне редки – **что скорее вызвано отсутствием системного контроля и прозрачности, нежели безопасностью электоральной инфраструктуры**, – в данный момент ситуация серьезно обострилась на фоне зафиксированных в ряде штатов нарушений: они вызвали резкую критику системы безопасности выборов со стороны

республиканцев, стремящихся усилить контроль над избирательными процедурами.

Так, в ходе досрочного голосования на выборах в 2024 году в Неваде и Техасе избиратели заявили, что электронные машины для голосования якобы изменили их голоса с Трампа на Харрис: в одном случае машина неверно зафиксировала касание на сенсорном экране, в другом – распечатала бюллетень с другим кандидатом. Местные комиссии опровергли эти жалобы, назвав их необоснованными, и заверили общественность в том, что система исключает подмену голосов.

В Аризоне и Джорджии наплыв почтовых бюллетеней привел к многодневному подсчету голосов, что вызвало **критику избирателей, которые считают задержки угрозой безопасности выборов.** Электорат республиканцев вообще расценил это как попытку затянуть подсчет голосов в неясных целях.

Фото оставленных без присмотра коробок с бюллетенями в Миннеаполисе вызвало широкую критику не только со стороны сторонников Трампа. Власти округа Хеннепин признали ошибку, назвав ее «неприемлемой», и опубликовали видео с камер, подтверждающее, что к бюллетеням никто не прикасался.

Последним случаем стали поджоги урн для голосования в Портленде и Ванкувере, в результате которых были уничтожены сотни бюллетеней. Несмотря на заверения властей о замене урн и предоставлении избирателям новых бюллетеней, **инцидент выявил уязвимость избирательной инфраструктуры для досрочного голосования.** Хотя Министерство внутренней безопасности предупреждало об угрозе подобных атак еще в сентябре, **меры**

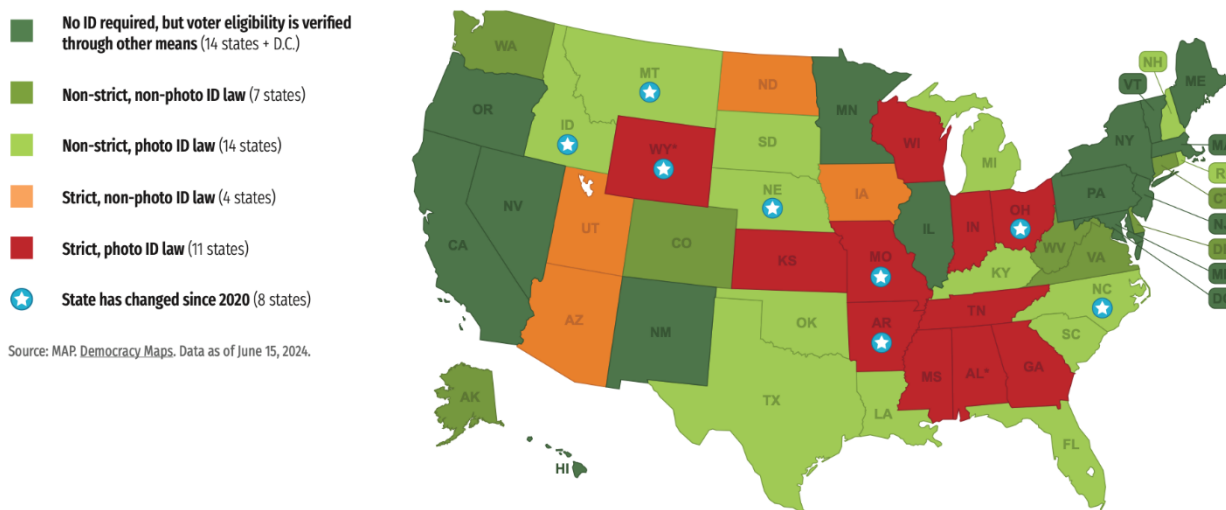
безопасности были усилены только после инцидентов, что ставит под сомнение защищенность избирательного процесса.

Опасения относительно фальсификаций при голосовании по почте привели к тому, что в ряде штатов были установлены ограничения на сбор бюллетеней. Например, в Миннесоте – одном из семи «колеблющихся штатов» на выборах 2024 года – допускался сбор одним лицом не более трех бюллетеней. Решение поддержал Верховный суд штата.

5.10. Идентификация по ID

Федеральные инициативы по расширению избирательного доступа, якобы направленные на защиту прав меньшинств, вызвали ответную реакцию со стороны ряда преимущественно «красных» и более нейтральных штатов: **для противодействия фальсификациям на выборах они начали ужесточать требования к идентификации избирателей на участках.**

20% OF VOTERS LIVE IN STATES WITH STRICT VOTER IDENTIFICATION REQUIREMENTS



* These states have narrow exceptions that may allow some voters to cast a ballot without photo ID, but MAP categorizes these states as having strict photo ID laws because these exceptions may not be available to all voters. See our website for more details.

С 2020 года **восемь штатов – Арканзас, Айдахо, Миссури, Монтана, Небраска, Северная Каролина, Огайо и Вайоминг –**

приняли законы об обязательности предоставления ID, затронувшие около 29 млн избирателей.

На выборах 2024 года **предоставление ID для голосования требовалось уже в 35 штатах** (хотя лишь в 15 из них это требование соблюдается действительно строго, в 24 штатах требуется удостоверение с фотографией, тогда как 11 штатов допускают использование документов без фото). Особенно важно, что **ужесточение затронуло и «колеблющиеся штаты»**, где исход выборов часто решается за счет минимального перевеса голосов. Очевидно, что данные требования стали закономерной реакцией на усугубившуюся в последние годы проблему неточности избирательных списков.

На противоположном полюсе оказался штат Калифорния, где губернатор Гэвин Ньюсом в конце сентября 2024 года принял так называемый Закон № 1174, **запрещающий требовать у избирателей удостоверение личности на участках**.

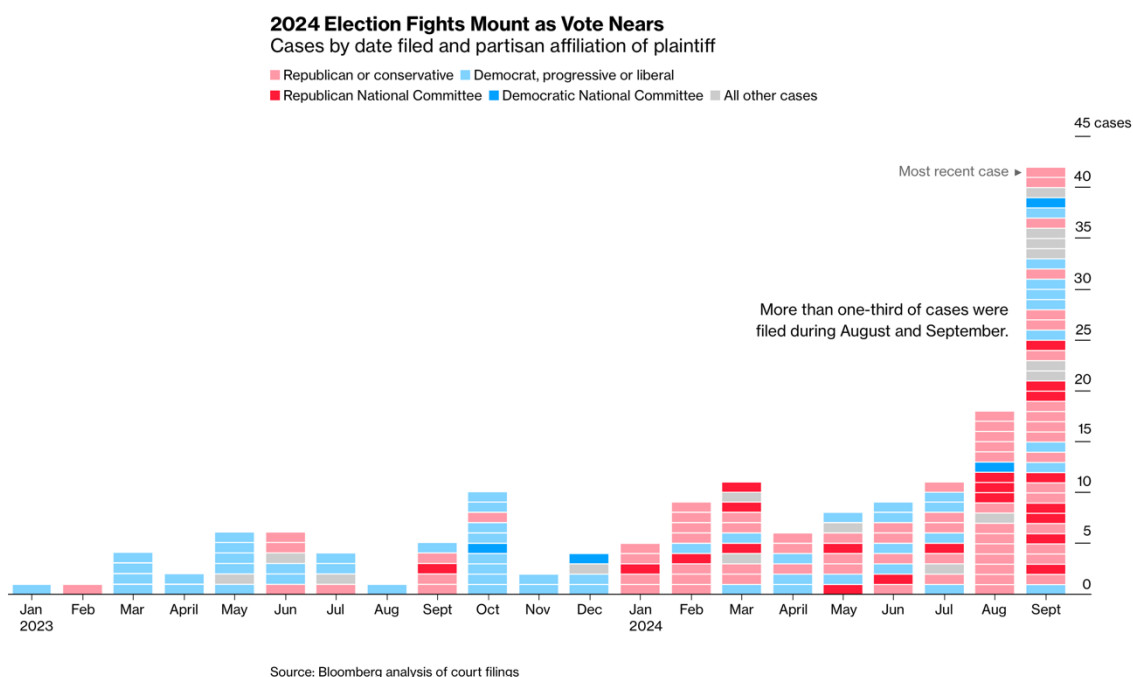
Беспрецедентный шаг вызвал поток критики со стороны республиканцев и их сторонников. **Известный миллиардер Илон Маск**, активно поддерживающий Дональда Трампа, открыто заявил, что **закон нацелен на облегчение фальсификации выборов**.

5.11. Борьба за изменение электоральных норм в суде

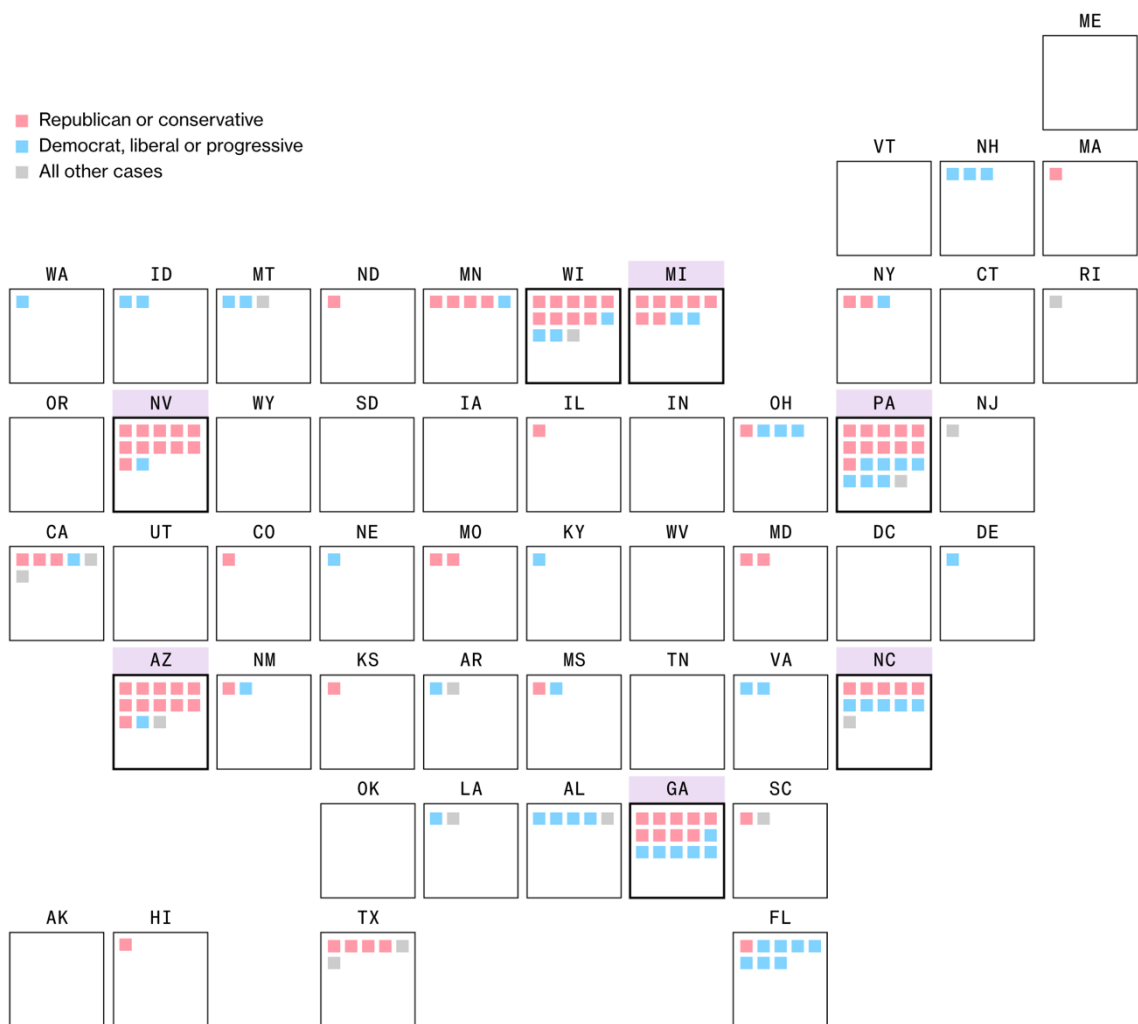
Отсутствие федерального контроля дало возможность **партиям паразитировать на децентрализации выборов**: демократы, прикрываясь «расширением доступа к голосованию», по сути, **уничтожают основы политической системы страны ради краткосрочных целей**, а республиканцы, заявляя о необходимости

прозрачности, **скрывают за этими лозунгами намерение упрочить влияние в «колеблющихся штатах».**

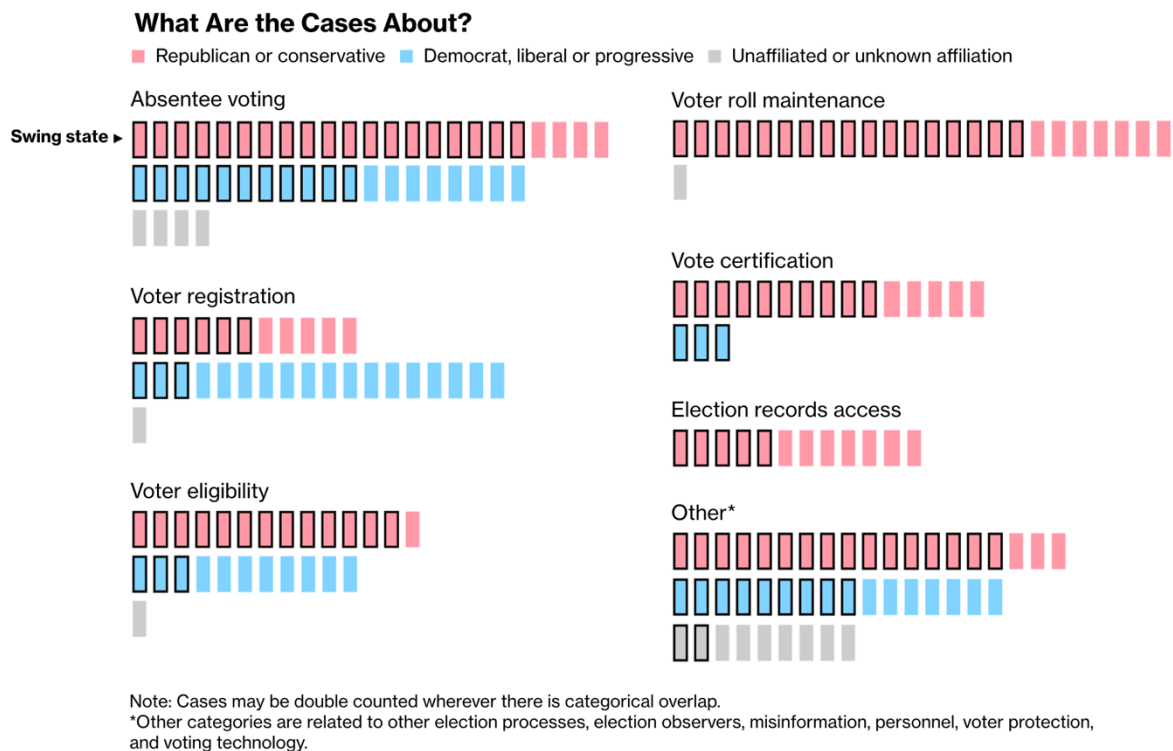
По мере приближения президентских выборов в США противостояние между демократами и республиканцами достигло нового пика, особенно в ключевых «колеблющихся штатах». Обе партии активно использовали политические и административные рычаги, а также судебные разбирательства. чтобы в последний момент скорректировать правила выборов в свою пользу и укрепить позиции.



С начала 2023 года в американские суды в 37 штатах было подано не менее 165 исков, связанных с процессом подачи голосов, их подсчетом и утверждением результатов – то есть оспаривающих все аспекты президентской гонки в США. Приблизительно треть из них (60 исков) были зарегистрированы только за август и сентябрь, что демонстрирует напряженность и поляризацию в обществе.



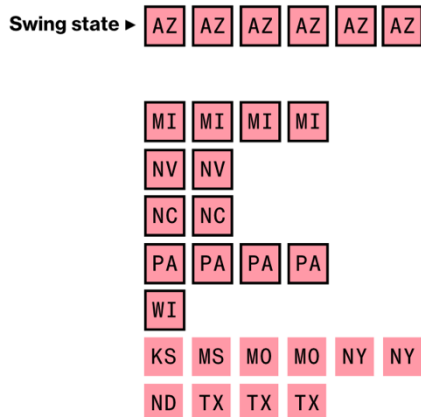
Также больше половины таких исков поданы в семи ключевых штатах – тех, где даже незначительные изменения в процедуре голосования могут повлиять на итоги выборов. Примерно 55% исков были инициированы республиканцами и консервативными группами, стремящимися к ужесточению норм, тогда как демократы добиваются смягчения требований и расширения доступа к голосованию.



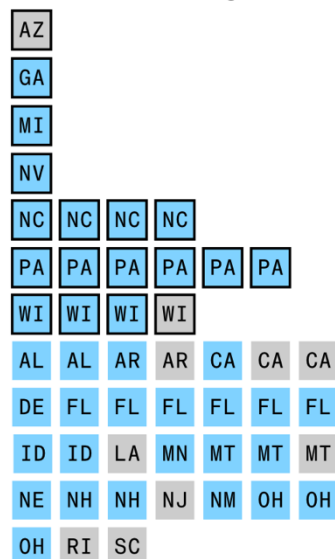
Досрочное и почтовое голосование. После выборов 2020 года, когда голосование по почте стало массовым явлением из-за пандемии, **доверие к этому инструменту заметно пошатнулось.** В частности, республиканцы ратуют за усиление контроля над «нестандартными формами голосования» и переход от электронных систем к ручному подсчету голосов. Их требования включают ужесточение правил голосования по почте, а также запрет на использование уличных урн для досрочного голосования — они напоминают почтовые ящики, и республиканцы считают их незащищенными от возможных нарушений.

How Voting Happens

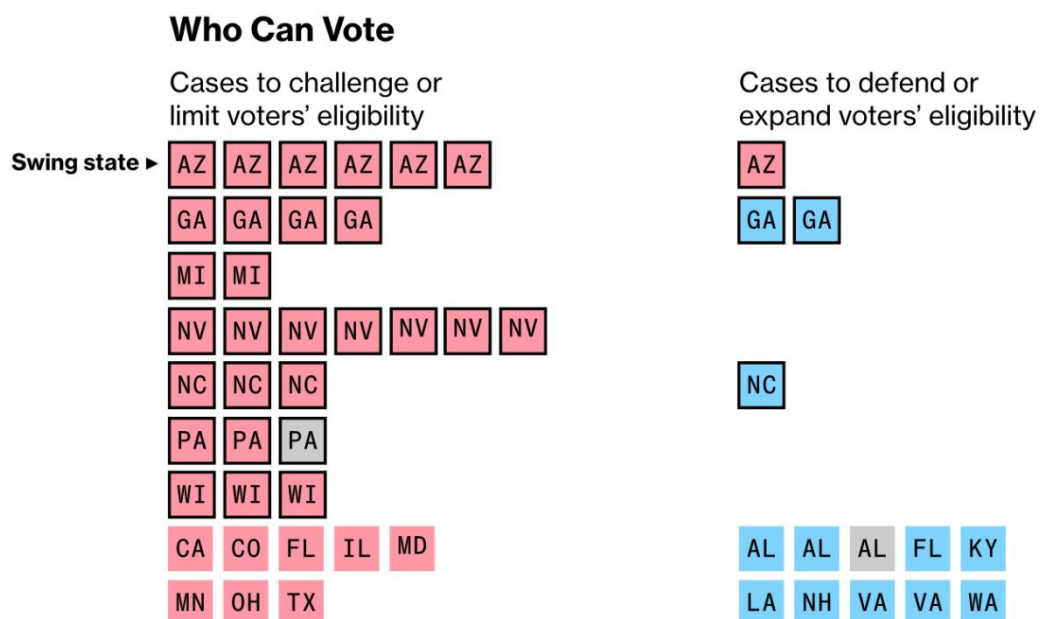
Cases to add or tighten restrictions on voting



Cases to remove or challenge restrictions on voting



В ответ демократы и поддерживающие их группы выступают за упрощение доступа к досрочному голосованию, восстановление уличных урн и смягчение требований к идентификации на участках. Так, в Висконсине демократы успешно нивелировали запрет на урны после решения Верховного суда штата, а в Пенсильвании им удалось добиться того, что **почтовые бюллетени, на которых не указана или указана неправильно дата отправления, не учитывались при подсчете голосов.**



Чистка избирательных списков. Республиканцы требуют исключения из них лиц, не имеющих права голосовать, и предъявляют иски в штатах, где, по их мнению, в списках числятся лица без гражданства – к примеру, в Аризоне и Неваде. В Джорджии представители Республиканской партии инициировали процесс оспаривания права голоса более чем у 63 тыс. человек, но после проверки из списков был исключен только 1% лиц от заявленного числа.

В ответ Министерство юстиции США подало иски против нескольких штатов, включая Алабаму, требуя восстановить в списках всех, кто был исключен по ошибке. Также Верховный суд США обязал штат в дальнейшем «прекратить систематическое удаление избирателей и восстановить неправомерно исключенных граждан». В

Вирджинии администрация губернатора Янкина постановила обновлять списки ежедневно, сверяя данные о негражданах с зарегистрированными избирателями. Однако Минюст США подал иск, утверждая, что действия штата якобы лишают избирателей прав. Губернатор Янкин назвал это вмешательство «политически мотивированным» и подчеркнул, что **точные списки избирателей важны для предотвращения голосования тех, кто не имеет на это права.**

Регистрация и идентификация избирателей. Республиканцы подали несколько исков с требованием ужесточить требования к идентификации, включая запрет на использование цифровых удостоверений студентов и сотрудников университетов. Например, в Северной Каролине они выиграли апелляцию, запретив университетам выдавать цифровые удостоверения, признанные республиканцами уязвимыми для манипуляций.

В свою очередь, демократы и левые группы пытаются добиться смягчения требований к идентификации, продления сроков регистрации и разрешения голосования без жесткой привязки к документам. Они настаивают, что это важно для обеспечения участия в выборах тех, кто не имеет возможности получить традиционное удостоверение.

Сроки подсчета почтовых бюллетеней. В большинстве штатов бюллетени могут быть учтены даже в случае, когда они поступают спустя несколько дней после завершения выборов. Это вызывает сильное недовольство у республиканцев. С целью запретить поздний подсчет они подали иски в Неваде и Миссисипи, но в обоих делах потерпели неудачу. В Пенсильвании местный Верховный суд отказал

республиканцам в их требовании не уведомлять избирателей об ошибках в оформлении бюллетеней.

Утверждение (сертификация) результатов выборов. Весной 2024 года в Джорджии представитель республиканцев в избирательной комиссии округа Фултон подала иск, требуя право отказываться от сертификации результатов. Суд постановил, что представители избирательных комиссий обязаны утверждать результаты, выполняя административную роль, а не роль «следователя, прокурора или судьи». В ответ на это демократы оспорили нововведение в Джорджии, предусматривающее обязательный ручной подсчет бюллетеней, считая, что это замедлит процесс и может создать дополнительные сложности.

Кроме того, в Аризоне про-республиканская организация America First Legal Foundation требует **предоставить судьям право аннулировать результаты выборов в случае выявления нарушений**, что является не тактической, а стратегической мерой.

5.12. Подсчет голосов

Одним из главных аспектов выборов является подсчет голосов — кульминация избирательного процесса. Эта процедура, как можно догадаться, **заметно отличается от штата к штату.**

Стоит отметить важный тренд: на фоне нарастающего недоверия общества к электронным системам голосования **всё больше штатов и местных юрисдикций переходили к ручному подсчету бюллетеней.** Особенно в штатах и округах, где поддержку имеет Дональд Трамп.

Электронные системы воспринимаются американскими избирателями, как сильно уязвимые для вмешательства и манипуляций. Именно это стимулирует попытки восстановить

доверие к избирательной системе через традиционные методы подсчета. **Ручной подсчет стал не только мерой безопасности, но и формой сопротивления федеральному контролю в избирательном процессе.**

Республиканцы и их сторонники все чаще заявляют, что подобные меры способствуют прозрачности и безопасности, особенно учитывая такие громкие случаи кибератак, как взлом Офиса управления персоналом США в 2015 году, в результате которого были похищены данные 22 млн человек.



Хотя в большинстве штатов для подсчета голосов используются специальные электронные машины, некоторые штаты и округа в определенных случаях допускают применение ручного подсчета бюллетеней.

Джорджия: избирательный совет штата Джорджия требует проведения ручного пересчета общего количества бумажных бюллетеней после выборов, чтобы убедиться, что оно соответствует

официальным записям. Однако фактический подсчет голосов в штате в основном осуществляется с помощью машин;

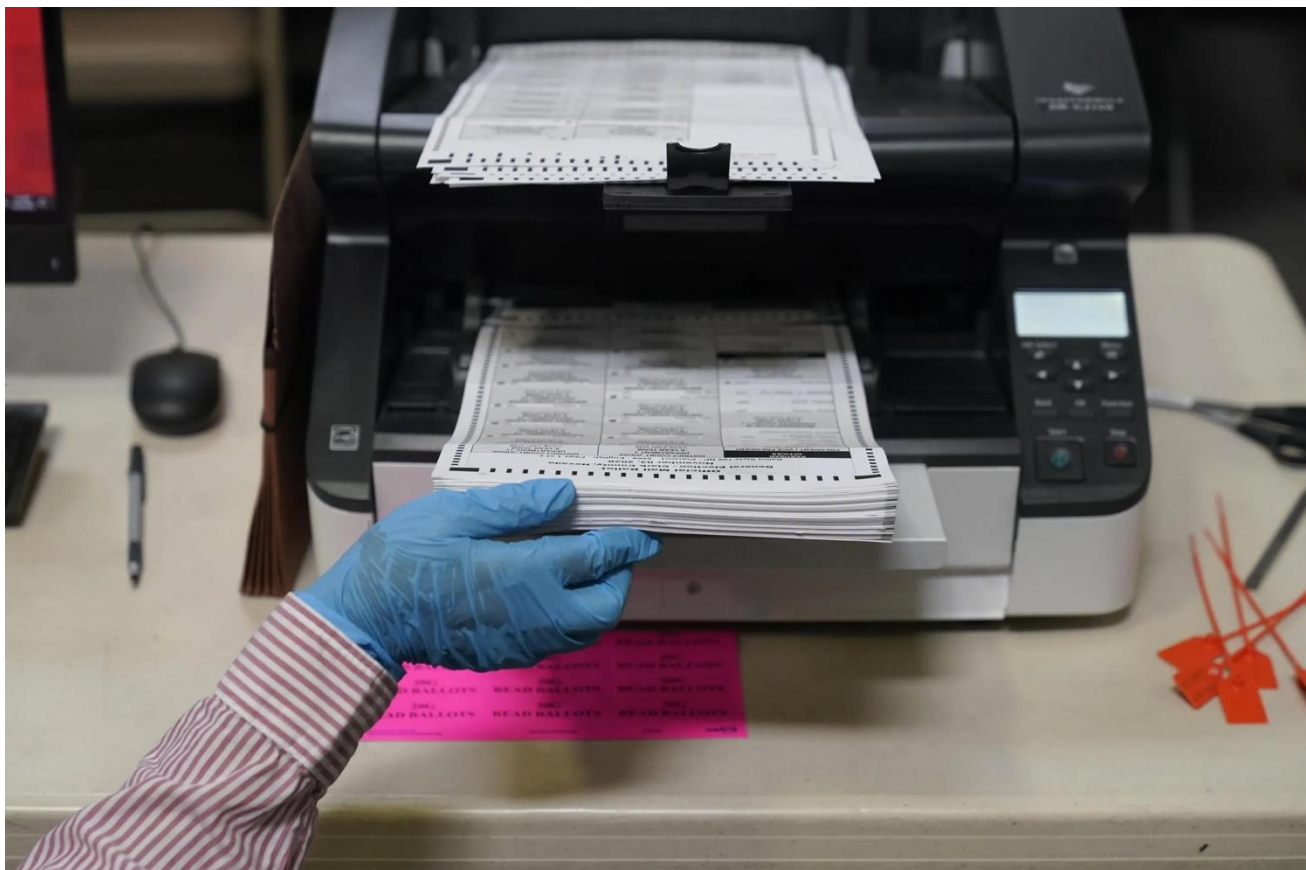
Техас (округ Гиллеспи): в рамках праймериз здесь использовался ручной пересчет бюллетеней, что значительно увеличило время их обработки и создало дополнительные логистические сложности. Однако ручной пересчет выявил ошибки в электронном подсчете голосов почти на каждом избирательном участке округа.

Невада (округ Най): в 2022 году округ Най также попытался провести полностью ручной подсчет бюллетеней, что привело к расхождениям в результатах и серьезным задержкам, из-за чего процесс был прекращен по распоряжению Верховного суда Невады.

Висконсин: хотя для подсчета бюллетеней в штате преимущественно используются специальные электронные машины, «временные» бюллетени (заполняются при возникновении вопросов о праве избирателя на участие в выборах и учитываются только после подтверждения) в рамках аудита подлежат ручному подсчету.

Аризона: в некоторых округах штата практикуется ручной подсчет бюллетеней, поданных в день выборов, перед их транспортировкой в центры подсчета голосов. В частности, в округе Кочис в 2022 году это было осуществлено вопреки всем судебным постановлениям, **что подчеркивает глубокое недоверие к электронным системам в отдельных регионах страны.**

По практике подсчет голосов, поданных избирателями лично на участках в день выборов, начинается **сразу после их закрытия:** после 18:00 или 21:00, время зависит от штата.



Если для голосования используются **только бумажные бюллетени**, то урны печатаются и **доставляются в центр подсчета**, где они – за редким исключением – **сканируются и обрабатываются с помощью специальных машин**.

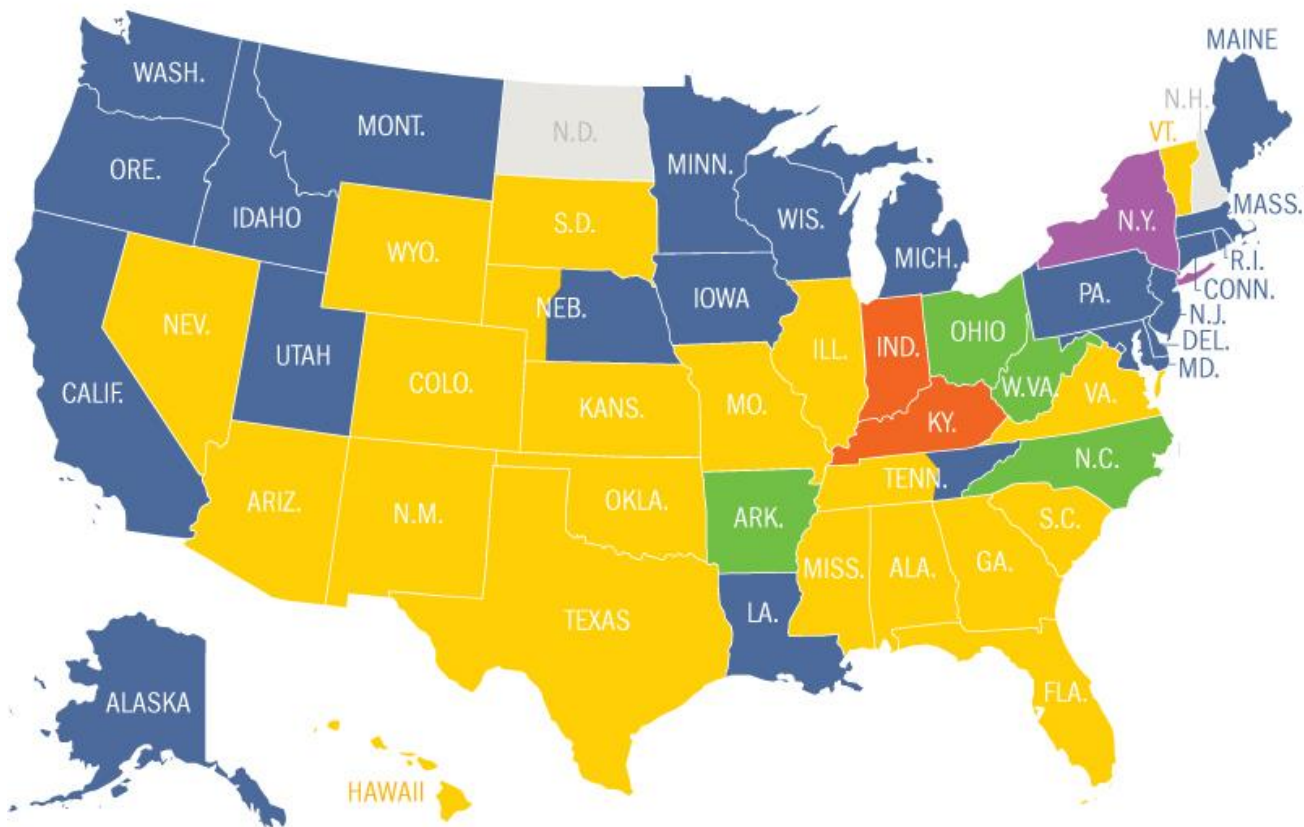
Если на участке используются **электронные машины для голосования**, то электронные бюллетени и печатные квитанции **обрабатываются на месте**, а данные передаются в центр подсчета **в электронном виде или на физическом носителе**.



Стоит отметить, что обработка **«нестандартных» бюллетеней** – почтовых, бюллетеней для голосования за рубежом, «временных» бюллетеней – **требует дополнительных проверок** (например, в ряде штатов сверяют подписи избирателей) и занимает больше времени.

Poll closing times on Nov. 5 (local)

■ 6 p.m.
 ■ 7 p.m.
 ■ 7:30 p.m.
 ■ 8 p.m.
 ■ 9 p.m.



GA. Mostly 7 p.m., but 8 p.m. for municipal general elections in cities 300,000 or larger
NEB. 8 p.m. CDT, 7 p.m. MDT **TENN.** 8 p.m. EDT, 7 p.m. CDT
N.D. Varies by municipality from 7-9 p.m. **N.H.** Varies by municipality

Учитывая опыт прошлых лет и особенности процедур в разных штатах, большая часть бюллетеней как правило обрабатывается на следующий день после выборов – к 18:00 6 ноября в случае выборов 2024 года. И, хотя данные в большинстве штатов обновляются в реальном времени, **сроки объявления предварительных результатов голосования по результатам обработки 100% бюллетеней заметно разнятся.**

До полуночи 5 ноября результаты объявили 18 штатов (180 выборщиков): Алабама, Гавайи, Колорадо, Вермонт, Орегон, Делавэр, Индиана, Миссисипи, Оклахома, Род-Айленд, Теннесси, Техас,

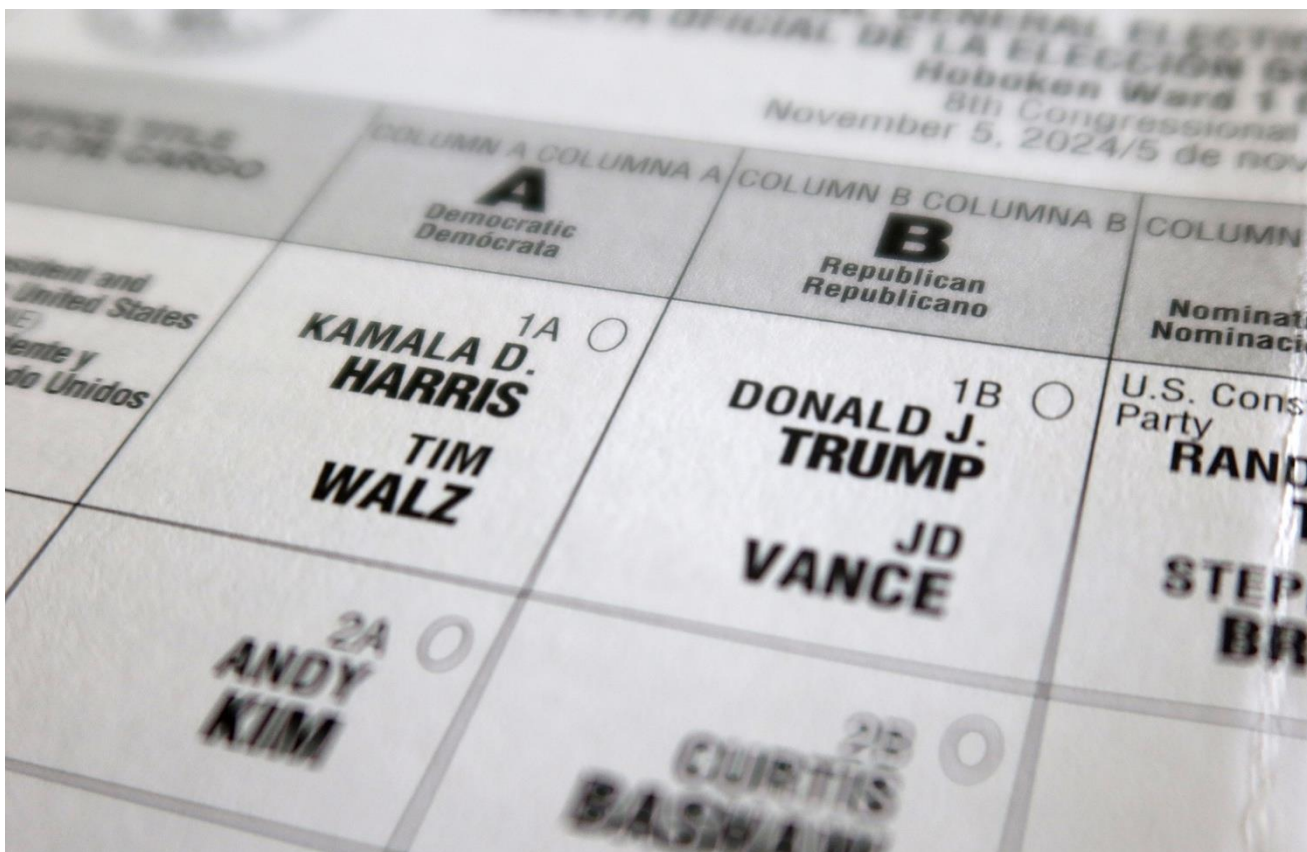
Флорида, Южная Дакота, Южная Каролина, Вайоминг, Луизиана, Массачусетс.

До конца 6 ноября результаты объявили еще 23 штата (171 выборщик): Айдахо, Нью-Йорк, Айова, Арканзас, Вирджиния, Западная Вирджиния, Иллинойс, Канзас, Кентукки, Коннектикут, Миннесота, Миссури, Монтана, Мэн, Мэриленд, Небраска, Нью-Мексико, Огайо, округ Колумбия, Северная Дакота, Южная Дакота.

Больше недели потребовалось 4 штатам (66 выборщиков): Аляске, Вашингтону, Калифорнии, Юте.

В течение нескольких дней результаты объявили во всех колеблющихся штатах, являющихся ключом кандидата к победе (93 выборщика):

- Северная Каролина (16 выборщиков) – 6 ноября;
- Джорджия (16 выборщиков) – 6 ноября;
- Висконсин (10 выборщиков) – 5 ноября;
- Аризона (11 выборщиков) – 10 ноября;
- Мичиган (15 выборщиков) – 9 ноября;
- Пенсильвания (19 выборщиков) – 6 ноября;
- Невада (6 выборщиков) – 8 ноября.



При этом обработка всех бюллетеней, не говоря об утверждении результатов, займет куда больше времени: так, **в 17 штатах и округе Колумбия почтовые бюллетени принимаются и после дня выборов**, если они были отправлены заранее, а в столице США действует рекордный период их приема – до 25 ноября.

5.13. Наблюдение за выборами и аудит итогов голосования

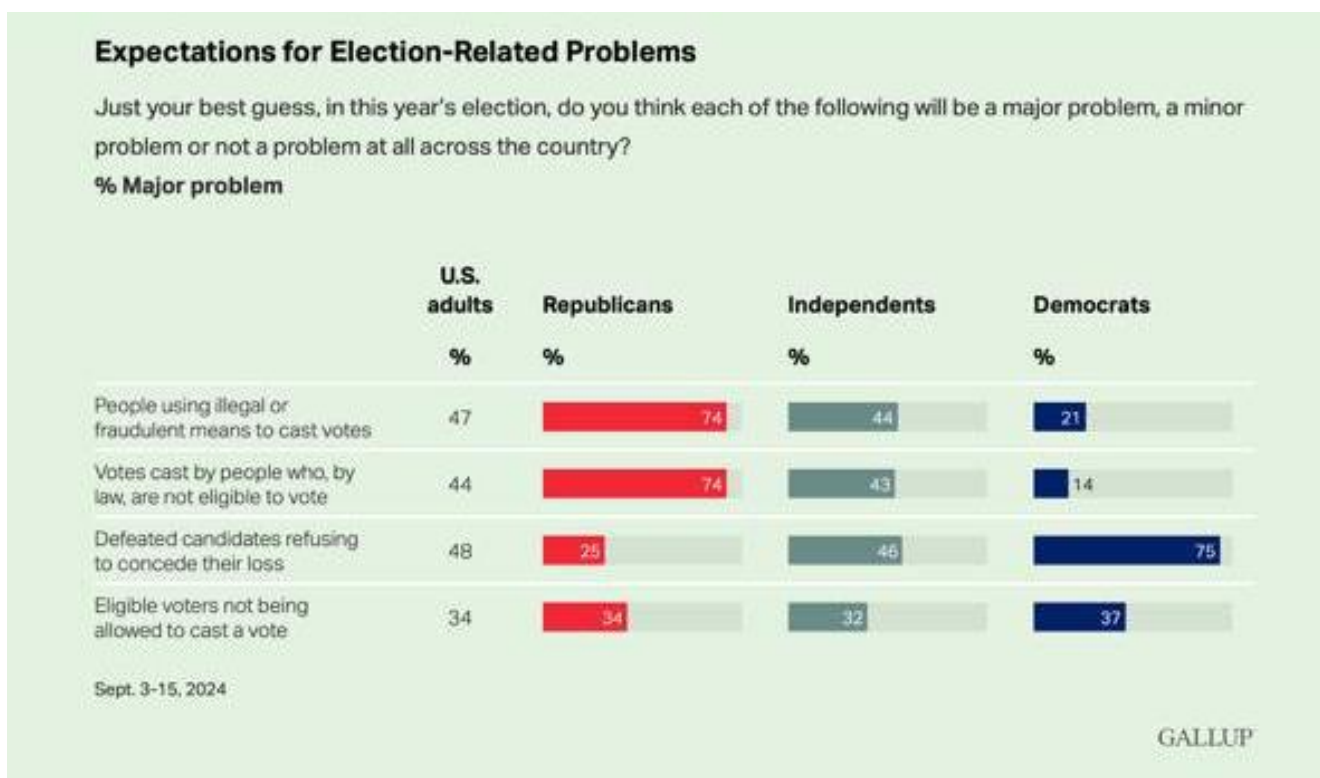
Наблюдение за выборами является важным элементом внешнего контроля и в теории должно гарантировать честность и открытость выборов. Однако на практике **регуляторная «мозаика» штатов препятствует адекватной работе данного механизма.**

Отдельно стоит упомянуть **международное наблюдение**. Хотя некоторые исследователи утверждают, что **до 33 штатов фактически допускают участие международных наблюдателей**, в действительности **только три штата – Калифорния, Нью-Мексико и Миссури – а также округ Колумбия эксплицитно указывают это в своих нормативных актах**.

При этом фактически единственными международными наблюдателями в США являются представители **Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ)** и **Организации американских государств (ОАГ)**, но и их мандат крайне ограничен.

Кроме того, **12 штатов, включая крайне важные Техас и Флориду, законодательно запрещают деятельность международных наблюдателей**, что поднимает много вопросов об открытости и подотчетности выборов в них.

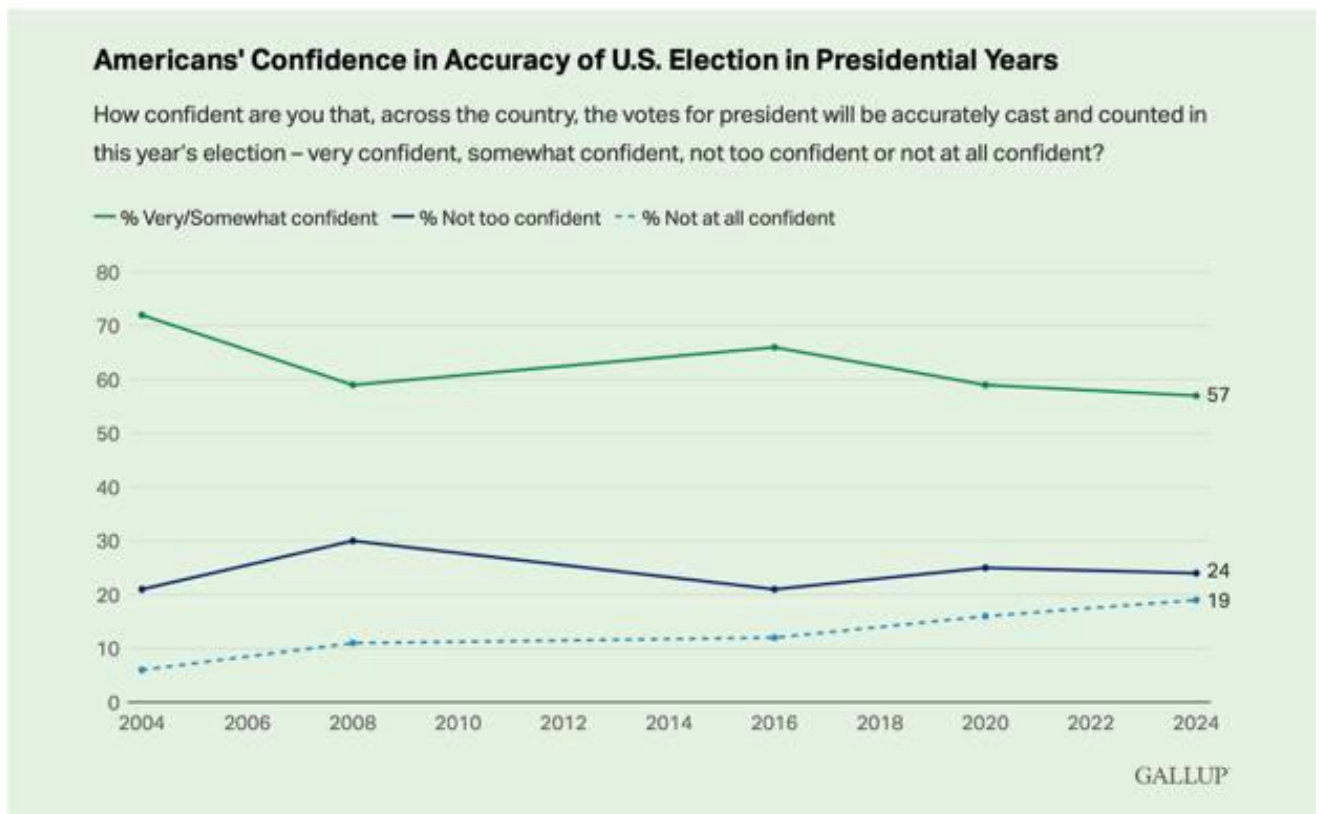
Все это явно не соответствует минимально приемлемым критериям из методичек, по которым **Центр Картера и другие американские организации работают вне страны**.



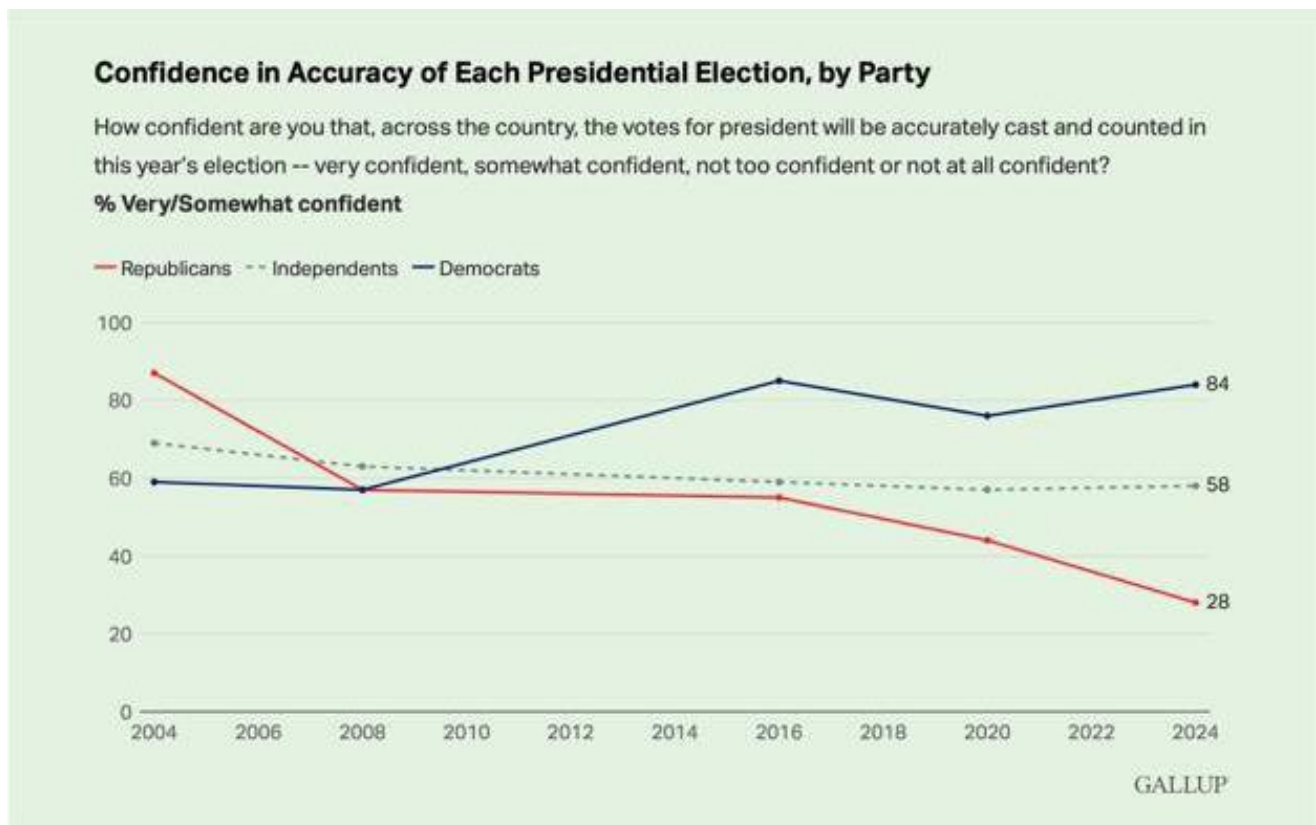
Проверка итогов голосования или аудит выборов – еще один важный инструмент контроля, который **в том или ином виде проводится в 49 штатах**. Несмотря на внедрение цифровых технологий, **в 35 штатах аудит проводится в ручном режиме**, что является вынужденной мерой на фоне падения доверия к электронным системам. Так, **лишь 41% избирателей доверяют результатам аудита**, поскольку, как и в случае наблюдения, участие в аудите и контроле за ним в основном принимают представители партий и другие стейкхолдеры.

5.14. Доверие общества к избирательной системе

По мере приближения к выборам вопрос о доверии американцев к избирательному процессу становится все более актуальным. **По данным Gallup, в сентябре 2024 года лишь 57% граждан США верили в точность и прозрачность выборов, что стало рекордным падением по сравнению с 72% в 2004 году.**



Примечательно, что степень доверия к выборам **сильно варьируется среди сторонников разных политических лагерей**. У демократов уровень доверия **вырос с 59% до 84%**; у республиканцев, напротив, **упал с 87% до 28%**, обнажая устойчивый **20-летний тренд на поляризацию общества**.



Причины недоверия к выборам кроются не только в изъянах избирательной системы и стремлении демократов укрепить политические позиции через легализацию спорных практик, но и в том, **что такие инструменты обеспечения прозрачности, как наблюдение за выборами и аудит голосов, стали орудием политической борьбы.** Сегодня эти механизмы все чаще служат интересам партий, а не общественным запросам на честные выборы.

Американские политики, сделав ставку на установление политического контроля над электоральной бюрократией, забыли, что итоги выборов определяются не только тем, как подсчитываются результаты, но и тем, будут ли они приняты обществом и смогут ли граждане поверить в эту победу. А с этим у обеих партий все достаточно тяжело. Налицо **деградация институтов**, которые еще 20-30 лет назад выставлялись **мировым образцом демократии.**

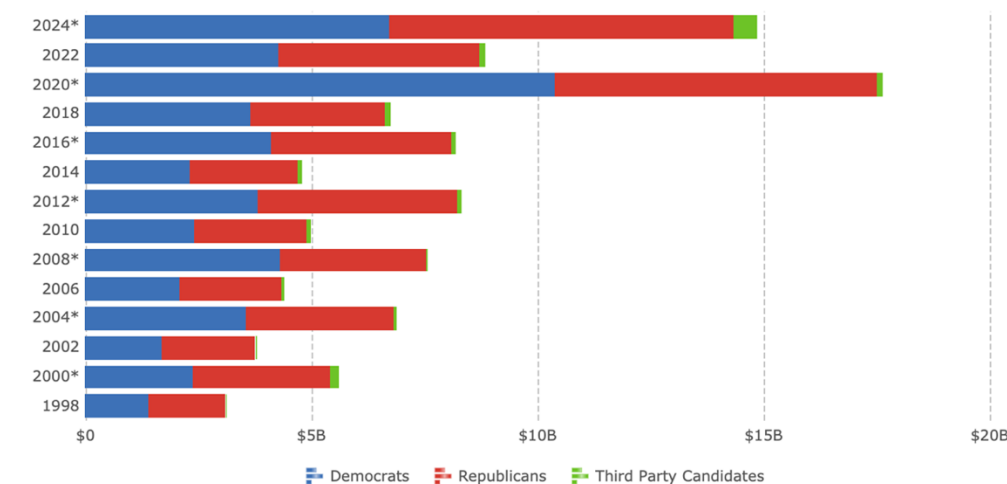
ЧАСТЬ 6. ФИНАНСИРОВАНИЕ ПРЕДВЫБОРНОЙ КАМПАНИИ

6.1. Сколько денег собрано

Деньги являются главным ресурсом любой предвыборной кампании. Однако в США кандидаты собирают и тратят на предвыборную активность поистине астрономические суммы.

Total Cost of Election (1990-2024)

Note: Numbers have been adjusted for inflation.



Cycle	Total Cost of Election	Democrats	Republicans	Third Party Candidates
2024*	\$15,901,068,285	\$6,740,621,160	\$7,612,552,379	\$516,587,105
2022	\$9,499,442,274	\$4,276,632,041	\$4,433,563,552	\$144,636,577
2020*	\$18,339,583,484	\$10,399,940,846	\$7,117,756,687	\$144,839,674

Выборы 2024 года станут самыми дорогими в истории США: по прогнозам, на все федеральные выборы в этом избирательном цикле будет потрачено свыше **\$15,9 млрд**, что **превысит рекорд 2020 года (\$15,1 млрд)**, а \$6,5 млрд на выборы 2016 года покажутся просто смешными.

Candidate	Total raised
All candidates	\$1,631.7
Democrats	\$1,000.6
Republicans	\$565.5
Harris [DEM]	\$987.3
Trump [REP]	\$381.5
Kennedy [IND]	\$60.7
Haley [REP]	\$52.3
Ramaswamy [REP]	\$41.9
DeSantis [REP]	\$31.5
Burgum [REP]	\$17.1
Binkley [REP]	\$11.9
Scott [REP]	\$10.1
Phillips [DEM]	\$7.7
Christie [REP]	\$7.2

Total raised is shown in millions of dollars.

Nationwide: All 2024 candidates » Nationwide: HARRIS, KAMALA

HARRIS, KAMALA [DEM]

Candidate for President
ID: P00009423

By state, total amount received



Summary

HARRIS, KAMALA [DEM]

through 10/16/2024

Receipts	\$987,295,477
Disbursements	\$869,817,783
Cash on hand	\$118,825,510
Debts owed by committee	\$0

Raising



Spending



В центре – рекордная президентская гонка. С января 2023 по октябрь 2024 года **Камала Харрис собрала \$997,2 млн, превывсив сборы Дональда Трампа за тот же период – \$388 млн – в три раза.** Характерно, что у обоих кандидатов основную долю пожертвований составляют **деньги крупных доноров – 56% у Харрис и 68% у Трампа.**

Candidate	Total raised
All candidates	\$1,631.7
Democrats	\$1,000.6
Republicans	\$565.5
Harris [DEM]	\$987.3
Trump [REP]	\$381.5
Kennedy [IND]	\$60.7
Haley [REP]	\$52.3
Ramaswamy [REP]	\$41.9
DeSantis [REP]	\$31.5
Burgum [REP]	\$17.1
Binkley [REP]	\$11.9
Scott [REP]	\$10.1
Phillips [DEM]	\$7.7
Christie [REP]	\$7.2

Total raised is shown in millions of dollars.

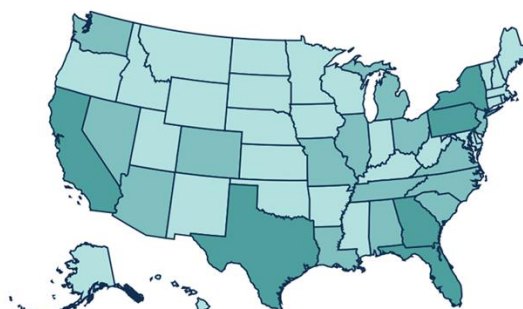
Nationwide: All 2024 candidates » Nationwide: TRUMP, DONALD

J.

TRUMP, DONALD J. [REP]

Candidate for President
ID: P80001571

By state, total amount received



Summary

TRUMP, DONALD J. [REP]

through 10/16/2024

Receipts	\$381,537,980
Disbursements	\$345,323,298
Cash on hand	\$36,214,682
Debts owed by committee	\$10,446

Raising



Spending



Если учесть внешние группы, **общая сумма фонда Харрис достигла \$1,6 млрд, из которых \$906 млн поступили на кампанию**

Байдена, а \$359 млн – от сторонних групп. Трамп, включая \$572,8 млн от внешних групп, собрал \$1,1 млрд.

Presidential

Financial activity for all Presidential candidates, 2023-2024



Party	No. of Cands	Total Raised	Total Spent	Total Cash on Hand	Total From PACs	Total From Individuals
All	15	\$1,635,553,914	\$1,511,035,125	\$179,116,457	\$1,076,562	\$1,570,818,816
Dems	3	\$1,015,448,662	\$928,979,511	\$118,918,685	\$108,643	\$1,007,376,880
Repubs	9	\$555,736,875	\$518,830,213	\$59,054,795	\$950,983	\$499,552,649

■ Democrats
 ■ Republicans

По скорости сбора Харрис даже **установила рекорд, собрав \$1 млрд менее чем за 80 дней**. Однако **деньги не всегда гарантируют победу**: в 2016 году Трамп имел бюджет меньше, чем у Клинтон, что не помешало ему победить.

Senate

Financial activity for all Senate candidates, 2023-2024

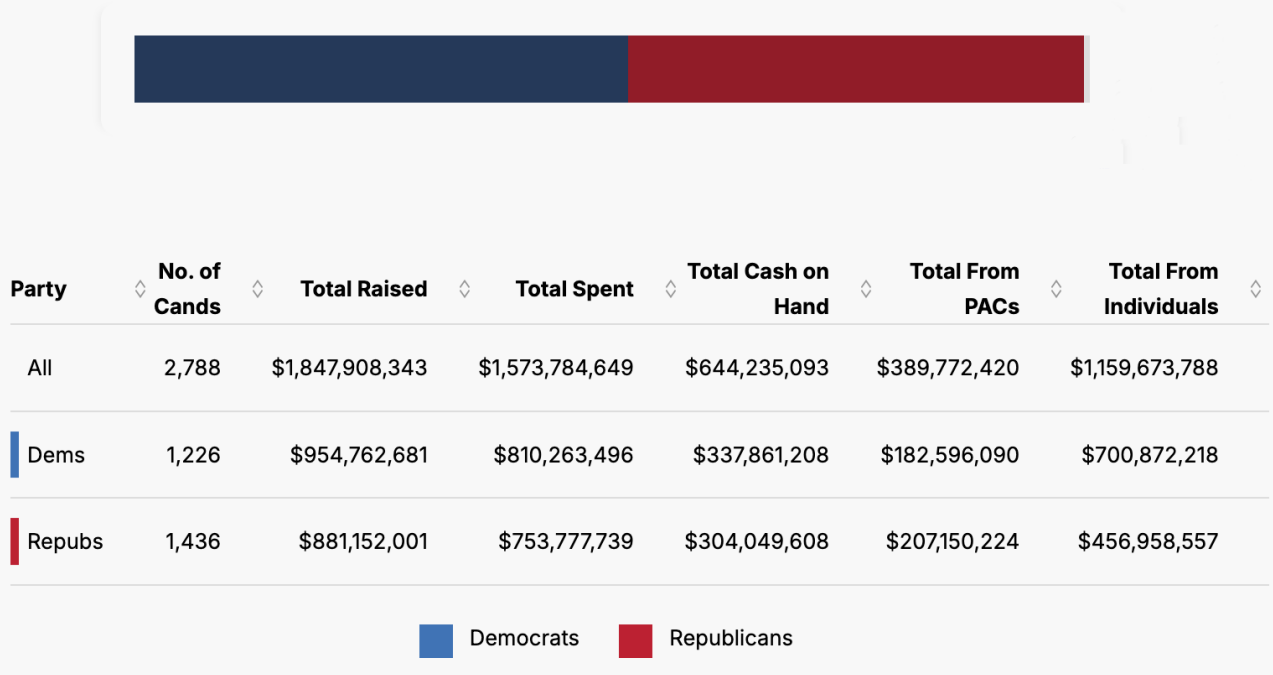


Party	No. of Cands	Total Raised	Total Spent	Total Cash on Hand	Total From PACs	Total From Individuals
All	514	\$1,437,403,834	\$1,388,767,106	\$418,303,157	\$77,788,640	\$1,046,174,799
Dems	186	\$895,496,759	\$874,658,990	\$185,898,096	\$36,604,838	\$707,651,782
Repubs	277	\$515,091,968	\$482,189,122	\$212,961,097	\$38,166,418	\$314,835,885

■ Democrats
 ■ Republicans

House

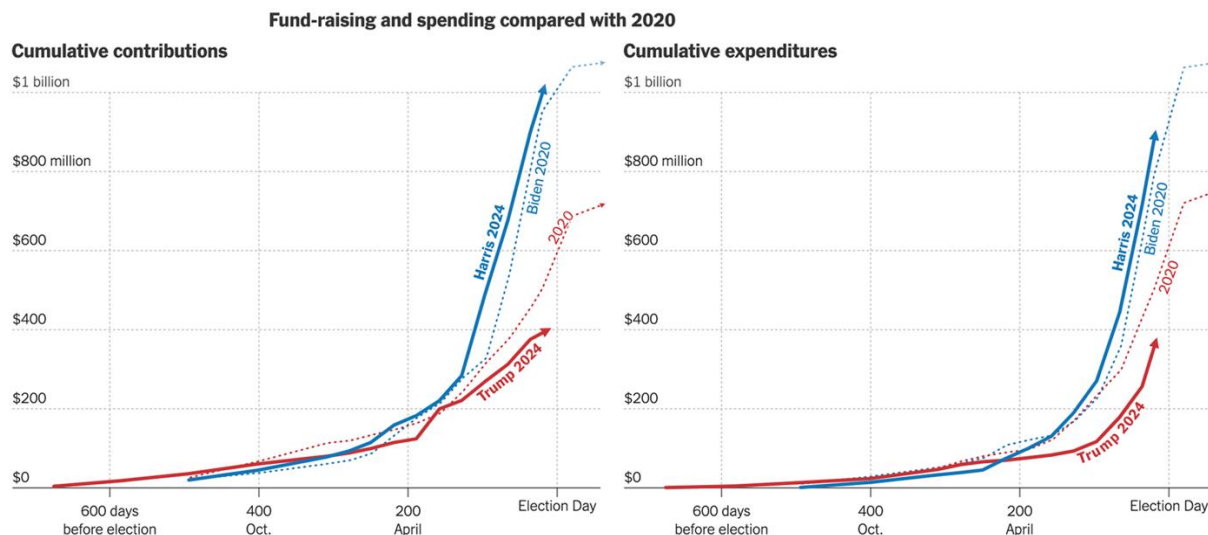
Financial activity for all House candidates, 2023-2024



Значительную часть совокупного избирательного бюджета, помимо средств участников президентской гонки, составляют сборы кандидатов в Конгресс: **суммарно кандидаты в Сенат привлекли почти \$1,5 млрд, а в Палату представителей – более \$1,8 млрд.**

6.2. На что тратились деньги

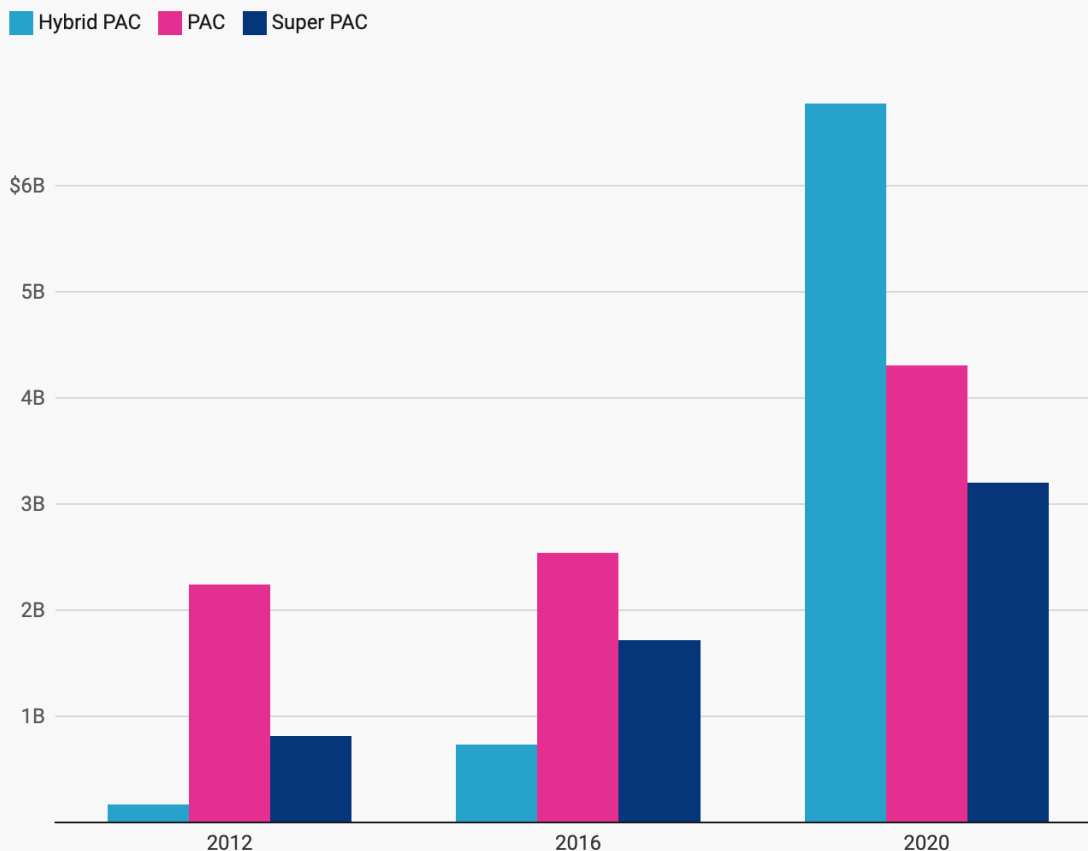
Структура расходов на выборах имеет следующий вид: до 56% бюджета уходит на рекламу в СМИ, 10% – на фандрайзинг, 17% – на зарплаты, 6% – на административные расходы, 4% – на планирование и исследования, остальное проходит по статье «другое» и публично не раскрывается.



Примечательно, что траты производятся **неравномерно во времени, концентрируясь ближе к дате выборов**. Так, с 1 по 16 октября республиканцы и демократы суммарно потратили более \$0,5 млрд, причем \$130 из \$166 млн у Харрис и \$88 из \$100 млн у Трампа ушли на СМИ.

In the last decade, hybrid PACs became the biggest spenders in US elections.

Spending in nominal dollars by type of PAC, by presidential election cycle.



Source: Federal Election Commission

При этом около 2/3 всех трат на СМИ – основной строки расходов – оплачиваются не из бюджетов кандидатов, а денег **Комитетов политического действия – PAC.**

6.3. Федеральное регулирование

История регулирования финансирования предвыборных кампаний в США состоит из тщетных попыток сделать пожертвования более прозрачными и контролировать влияние на исход крупного капитала.

За последние 50 лет два ключевых закона создали механизмы контроля за финансированием, однако три судебных решения

постепенно ослабили их, открыв путь так называемым «темным деньгам».

Federal Election Campaign Act (FECA), принятый в 1974 году, установил лимиты на пожертвования от частных лиц и организаций и обязал кандидатов раскрывать источники финансирования, отчитываясь в Федеральной избирательной комиссии (FEC) – специальном федеральном органе, созданном в соответствии с законом.

Bipartisan Campaign Reform Act (BCRA), принятый в 2002 году, был направлен на устранение лазеек, позволявших крупным донорам обходить лимиты через «мягкие» деньги – нецелевые пожертвования для поддержки кандидатов – через политические комитеты штатов, не подчиняющиеся строгим федеральным ограничениям.

Судебные дела 2010 года – **Citizens United v. FEC** и **Speechnow.org v. FEC** – кардинально изменили политический ландшафт. Верховный суд постановил, что корпорации и профсоюзы могут делать неограниченные пожертвования в пользу кандидатов (без прямой координации с их кампанией), считая такие действия проявлением «свободы слова».

Таким образом возникли **«темные деньги»** – анонимные пожертвования через формально независимые **супер PAC**, ставшие основным каналом для финансирования кандидатов.

Последнее изменение произошло в 2014 году, когда Верховный суд в решении по делу **McCutcheon v. FEC** отменил общий лимит пожертвований для частных лиц, установленный в рамках BCRA, позволяя богатым донорам поддерживать неограниченное число кандидатов и комитетов.

Сложившаяся ситуация оказала серьезное влияние на выборы, **наделив крупных доноров и транснациональные корпорации невероятной властью и обесценив роль небольших пожертвований от простого населения.** Все это сформировало неподотчетную обществу порочную спайку политиков и бизнеса.

6.4. Схемы финансирования политиков

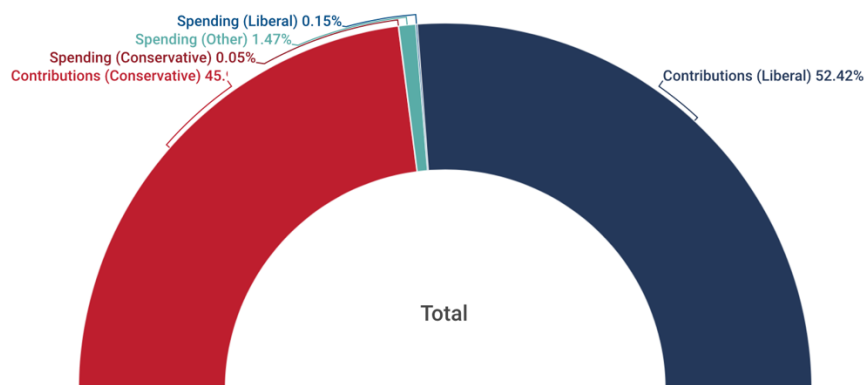
По своей сути PAC – это частные группы интересов, которые собирают и расходуют средства для поддержки кандидатов и влияния на выборы. Они могут представлять отраслевые группы, профсоюзы или компании, а их структура определяет возможности по сбору и использованию средств.

1. **Традиционные PAC** имеют ограничения на пожертвования и расходы. В рамках электорального цикла они могут жертвовать до \$5 тыс. кандидатам и другим PAC и до \$15 тыс. национальным партийным комитетам.
2. **Супер PAC** или независимые комитеты, которые были легализованы после решения дела Citizens United против FEC в 2010 году, не могут напрямую поддерживать кандидатов или партии, но **вправе тратить неограниченные суммы на политическую рекламу и иные агитационные мероприятия** при отсутствии прямой координации с предвыборным штабом кандидата.
3. **Гибридные PAC** имеют два счета: один подчиняется традиционным ограничениям для прямой поддержки кандидатов, а другой функционирует как супер PAC и позволяет безлимитные расходы. Такая структура стала возможной после дела Кэри против FEC в 2012 году.

Новые структуры – **супер PAC** и **гибридные PAC** – финансируются за счет **де-факто анонимных пожертвований** от частных лиц и компаний, на которые не распространяются ограничения. Несмотря на требование раскрывать доноров, истинные источники средств таких PAC часто спрятаны за цепочками подставных компаний и НКО, что усложняет контроль за финансированием и позволяет не отражать реальный объем влияния тех или иных групп интересов на американскую политику.

Dark money boosts (and attacks) both sides

Liberal "dark money" groups supporting Democrats or attacking Republicans have accounted for more than half of all spending and contributions from unknown sources reported to the FEC in 2023.



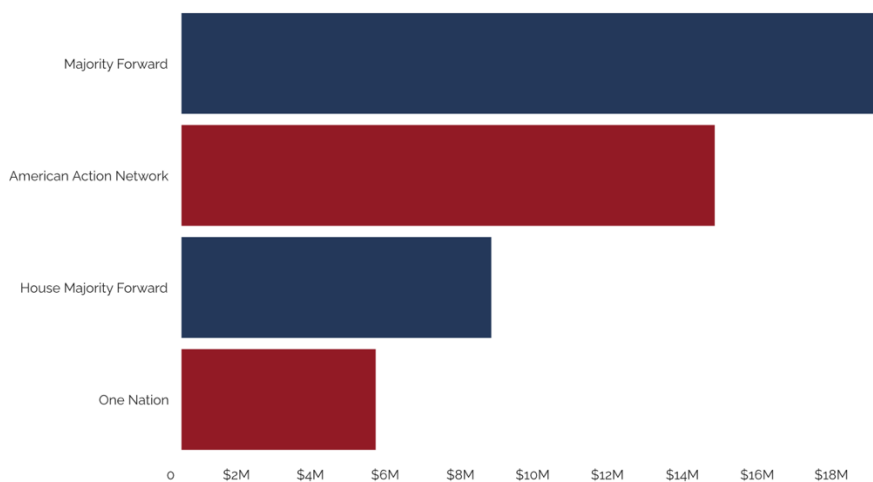
Source: OpenSecrets analysis of federal campaign finance contribution records and outside spending coded as conservative or liberal in 2023.



В ходе избирательного цикла 2024 года потоки «темных денег» достигли рекордных уровней: более \$162 млн от анонимных источников поступили в PAC, в основном в поддержку демократов.

Party-aligned dark money boosting super PACs

Dark money groups aligned with party leadership in Congress poured **over \$46.4 million** from undisclosed sources into super PAC contributions in 2023.



Source: OpenSecrets analysis of federal campaign finance disclosures covering 2023.

Open
SECRETS

Тенденция наблюдается уже много лет, и **с 2018 года демократы получают заметно больше «темных денег», чем республиканцы**: в 2024 году на счета PAC демократов поступило \$85 млн анонимных пожертвований, у республиканцев – \$74 млн. В 2022 году PAC демократов задекларировали \$318 млн из непрозрачных источников, в то время как консервативные – \$263 млн.

Крупные демократические PAC, такие как Future Forward USA и Majority Forward, активно финансируются «темными деньгами». Они выделяли значительные средства именно на поддержку Харрис. Среди республиканских PAC – Americans for Prosperity Action и American Action Network – также наблюдались значительные поступления «темных денег», но они тратились преимущественно на региональные кампании.

Несмотря на публичные заявления демократов о необходимости усилить регулирование таких пожертвований, именно они остаются главными бенефициарами системы.

6.5. Доноры

На выборах 2024 года крупные доноры играли решающую роль, так как мелкие пожертвования составляют менее половины от всех сборов. 50 крупнейших доноров в данном электоральном цикле пожертвовали свыше \$2,5 млрд, основная часть из этих средств ушла в разные супер PAC, которые с июля 2024 года потратили около \$533,7 млн на поддержку Харрис и около \$124,6 млн на Трампа.

Donations by top 50 individuals and organizations to committees that are mostly ...

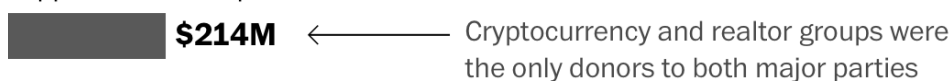
Republican-leaning



Democrat-leaning



supportive of both parties



Несмотря на стремление демократов позиционировать Трампа как выдвиженца крупного капитала (в отличие от Харрис), в реальности ситуация выглядит не так однозначно. По данным Forbes, совокупно не менее **100 миллиардеров поддерживают того или иного кандидата, причем если Трампа поддержали 52 крупных донора, то Харрис – 82.**

Доноры Трампа. Крупнейшим донором Трампа является наследник «старых денег» династии Меллон – Тимоти Меллон, вложивший \$150 млн. На втором месте – генеральный директор Tesla Илон Маск, добавивший почти \$120 млн в America PAC, который, как сообщается, занимается финансированием работы агитаторов Трампа «на земле».



Другие крупные доноры Трампа:

1. **Линда Макмэн** (\$11,1 млн, WWE и Small Business Administration)
2. **Келси Уоррен** (\$5,8 млн, руководитель Energy Transfer, владелец Dakota Access Pipeline)
3. **Дайан Хендрикс** (\$5,5 млн, ABC Supply, строительные материалы)
4. **Тимоти Данн** (\$5 млн, нефтяные месторождения Техаса, CrownQuest)
5. **Элизабет и Ричард Уайлейн** (\$5 млн, Uline, упаковочные материалы)
6. **Фил Раффин** (\$3,3 млн, казино и отели в Лас-Вегасе, включая долю в Trump International Hotel)
7. **Джеффри Палмер** (\$3 млн, недвижимость, более 11,000 квартир в Лос-Анджелесе)

8. **Роберт «Вуди» Джонсон** (\$2,7 млн, наследник Johnson & Johnson, владелец New York Jets).

Доноры Харрис. Камала Харрис получила поддержку владельцев и топ-менеджеров крупнейших IT-корпораций и СМИ, а также венчурных инвесторов и других столпов современной экономики. Каждый выделил на её кампанию до \$50 млн. Среди доноров Харрис – со-основатель Netflix Рид Хастингс, бывший операционный директор Meta Шерил Сэндберг, Билл и Мелинда Гейтс, Майкл Блумберг, основатель LinkedIn Рид Хоффман и т.д.

Однако еще больше миллиардеров, судя по всему, поддерживают Харрис молча. Опрос институциональных инвесторов показал, что 57% из них склоняются в пользу Харрис, вопреки тому, что программа Трампа является явно более благоприятной для сверхбогатой страты. Это объясняется весьма просто: **крупный капитал и фондовый рынок всегда стремятся поддержать кандидата с большими шансами на победу для сохранения статус-кво и комфортных условий для их бизнеса.**

Косвенным свидетельством является то, что крупнейшие доноры демократического супер PAC Future Forward, вложившего суммарно около \$533,7 млн в кампанию Харрис и привлекшего только в начале октября свыше \$89 млн, остаются неизвестными.

6.6. Неработающая альтернатива: финансирование за счет налогов

Альтернативой могла бы быть система прозрачного и подотчетного государственного финансирования предвыборных кампаний кандидатов на президентских выборах, тем более что в зачаточном виде она существует.

Действующая программа государственного финансирования президентских выборов в США предоставляет кандидатам федеральные средства на предвыборные расходы в рамках праймериз и выборов, и финансируется за счет добровольных взносов налогоплательщиков – \$3 в Фонд президентской избирательной кампании. В 1976-2012 годах государственное финансирование также распространялось на съезды партий для выдвижения кандидатов в президенты, однако в 2014 году эта мера была отменена.

Почему же данная система не развивается и не функционирует?
Просто кандидаты не хотят связываться с жестко регулируемым источником финансирования, предпочитая серую зону системы PAC.

ЧАСТЬ 7. ИНОСТРАННОЕ ВМЕШАТЕЛЬСТВО

7.1. Вмешательство Израиля в пользу Дональда Трампа

По устоявшейся традиции, все президентские выборы в США становятся «объектом вмешательства и влияния извне». В этот раз первое серьезное обвинение по данной теме было выдвинуто не в адрес геополитических соперников США, а в отношении ближайшего союзника и главной духовной скрепы американского общества — Израиля.

4 октября 2024 года президент США Джо Байден неожиданно появился на пресс-конференции для СМИ, ключевым моментом которой стал вопрос об урегулировании кризиса на Ближнем Востоке.

Когда его спросили, тормозит ли премьер-министр Израиля Биньямин Нетаньяху заключение соглашения с ХАМАС о прекращении огня с целью повлиять на результаты выборов в США, он раздраженно ответил:

«Ни одна администрация не помогала Израилю больше, чем я. [...] И я думаю, Биби должен помнить об этом. А пытается ли он повлиять на выборы — я не знаю, но я бы это не исключал».

Почти год Джо Байден пытался достичь соглашения, которое позволило бы освободить около сотни заложников в Газе — это ощутимо укрепило бы позиции демократов накануне выборов.

Однако усилия его администрации так и не увенчались успехом — не в последнюю очередь из-за позиции самого Нетаньяху, действия которого вызывают подозрения, что он намеренно тянет время.

Затягивание премьер-министром Израиля сделки служит нескольким целям. Внутри страны его ультраправые партнеры по

коалиции выступают против любых уступок ХАМАС в обмен на заложников. Согласие Нетаньяху на навязываемую Вашингтоном сделку расколется правительство и поставит под угрозу его политическое будущее. С другой стороны, жесткая позиция по ХАМАС и Хезболле обеспечивает ему высокие рейтинги.

Этот маневр имеет и внешнеполитическое измерение. В частности, Нетаньяху отверг предложение США и Франции о 21-дневном прекращении огня, поскольку его приоритетом остается ослабление иранских прокси.

Ряд представителей Демократической партии считают, что у Нетаньяху была и другая, скрытая цель. Затяжной конфликт ослаблял позиции демократов на выборах 5 ноября, что играло на руку Дональду Трампу, чье возвращение в Белый дом даст Израилю карт-бланш на борьбу с Ираном и его союзниками в регионе.

Бывший президент США Дональд Трамп поддерживает тесные отношения с Нетаньяху и позиционирует себя как надежного союзника Израиля: именно он признал Иерусалим столицей Израиля, перенес туда посольство США и признал израильский суверенитет над Голанами.

Трамп не раз критиковал политику Байдена на Ближнем Востоке за то, что она не обеспечивает безопасность Израиля. Например, на митинге в Фейетвилле он призвал Израиль атаковать иранскую ядерную инфраструктуру, одновременно высмеивая призывы Байдена к сдержанности.

Эта позиция нашла отклик среди значительного числа христиан-евангелистов, неоконсерваторов и других про-израильских избирателей и сторонников агрессивной внешней политики.

Ближневосточный кризис внес раскол в ряды демократов. Прогрессисты, а также американские арабы и мусульмане – ядерный электорат Демократической партии – все более критично воспринимали политику действующей администрации по Израилю, что отразилось на поддержке Камалы Харрис. Их недовольство могло снизить явку и позволить Трампу обойти Харрис в колеблющихся штатах, особенно в Мичигане с его крупной арабской общиной.

Кризис также негативно сказывается на экономике США. Угроза ударов Израиля по иранским нефтяным объектам уже привела к росту мировых цен на нефть. Увеличение стоимости топлива перед выборами усилило недовольство избирателей и оттолкнуло от демократов промышленных рабочих.

В конце срока Байдена американо-израильские отношения, долгое время характеризовавшиеся безоговорочной поддержкой Израиля, переживали кризис, став заложником внутренней политики, электоральных циклов и геополитических интересов.

Сложившаяся ситуация удачно описывается фразой «хвост виляет собакой»: будущее США, глобальной сверхдержавы, определяется динамикой регионального конфликта, который продолжается исключительно из-за личных амбиций одного политического долгожителя.

Для Нетаньяху это очередная битва за власть, для Израиля – борьба за стабильность в регионе на своих условиях, для США – кризис влияния в одном из самых напряженных регионов мира, который мешает переключить внимание на стратегически важный Китай и Азиатско-Тихоокеанский регион.

7.2. Вмешательство Великобритании в пользу Камалы Харрис

Второй крупный скандал с вмешательством в выборы разгорелся уже в конце октября. В преддверии ноябрьских выборов события приняли неожиданный оборот, и **главным виновником вновь оказались не Россия, Китай или Иран, а Великобритания – особый союзник США.**

Выяснилось, что **Лейбористская партия оказывала активную поддержку предвыборному штабу Камалы Харрис** – факт, который будет иметь серьезные последствия вне зависимости от исхода выборов и дальнейших разбирательств.

Уже летом 2024 года в СМИ начали появляться сообщения о том, что **руководитель аппарата премьер-министра Великобритании Морган Максвини и директор по коммуникациям аппарата премьер-министра Великобритании Мэтью Дойл консультируют предвыборный штаб Камалы Харрис.** В частности, они помогали со **стратегическим планированием кампании в колеблющихся штатах, от которых зависел исход выборов.**

В сентябре вмешательство стало еще более очевидным: **около 100 активистов и сотрудников аппарата Лейбористской партии отправились в США,** чтобы помочь в проведении предвыборной кампанию Харрис в **Северной Каролине, Неваде, Пенсильвании и Вирджинии.**



Elon Musk  
@elonmusk

Subscribe



This is illegal




Ian Miles Cheong   @stillgray · Oct 17

Around a hundred UK Labour politicians are campaigning on behalf of Kamala Harris across battleground states. Isn't this foreign election interference? Imagine if members of the Russian Duma did this.



Sofia Patel · 3rd+

+ Follow

Head of Operations at The Labour Party
14h · 

I have nearly 100 Labour Party staff (current and former) going to the US in the next few weeks heading to North Carolina, Nevada, Pennsylvania and Virginia. I have 10 spots available for anyone available to head to the battleground state of North Carolina - we will sort your housing. Email me on labourforkamala@gmail.com if you're interested. Thanks!



76

6 comments · 11 reposts

1:55 PM · Oct 17, 2024 · 30.8M Views

Глава оперативного отдела партии София Пател разместила пост в LinkedIn, в котором искала опытных агитаторов для работы **«на другом берегу пруда»**, обещая, что партия «решит вопрос с жильем» для волонтеров.

Хотя пост был быстро удален, масштаб активностей стал ясен — **это не низовая инициатива, а скоординированное вмешательство с использованием инфраструктуры правящей партии другого государства.**

Собрав достаточно доказательств, 21 октября **команда юристов Трампа подала официальную жалобу в Федеральную избирательную комиссию США**, обвиняя Лейбористскую партию во вмешательстве в американские выборы. В документе подчеркивается **получение Камалой Харрис материальной и консультационной поддержки из-за рубежа**, что попадает под запрет иностранным гражданам оказывать какие-либо услуги, которые могут потенциально повлиять на результаты выборов.

Примечательно, что в 2018 году за аналогичную деятельность на \$14,5 тыс. была оштрафована Лейбористская партия Австралии, чьи представители помогли сенатору Берни Сандерсу в ходе его предвыборной кампании на президентских выборах в 2016 году. Тогда **Федеральная избирательная комиссия выяснила**, что Лейбористская партия Австралии оплатила перелеты и другие расходы волонтеров штаба Сандерса.

В нынешней – куда более серьезной ситуации – Трамп поддержал **глава британской партии Reform UK Найджел Фараж**, также вменивший лейбористам вмешательство в американские выборы и проведение «глупой» внешней политики.

Столкнувшись с обвинениями, **премьер-министр Великобритании Кир Стармер** попытался оправдаться, заявив, что участие его со-партийцев в кампании Камалы Харрис – это **акт волонтерства частных лиц**, совершаемый в **свободное от работы время**, а ресурсы возглавляемой им партии для поддержки демократов не использовались.

Однако маловероятно, что **ближайшее окружение Стармера, занимающее ключевые посты в правящей партии и государственном аппарате**, может считаться обычными волонтерами, отправляясь в

США для консультирования штаба кандидата от Демократической партии.

Беспрецедентное вмешательство лейбористов в выборы **негативно скажется на традиционно прочных отношениях между США и Великобританией**, особенно с учетом возвращения Трампа в Белый дом. Его штаб уже дал понять, **что не потерпит иностранного вмешательства и будет добиваться расследования**, а действия британцев будут иметь **дипломатические последствия**.

Республиканцы справедливо отмечают **двойные стандарты освещения ситуации, напоминая о так называемом Russia-gate**, когда в 2016 году демократы раздули из необоснованных подозрений крупнейший скандал в истории страны. В течение нескольких лет **спецкомиссия Мюллера рассматривала любую связанную с Россией мелочь под микроскопом, а малейший слух о Трампе занимал первые полосы СМИ**.

Однако **задокументированное вмешательство лейбористов** не вызывает той же реакции, а любые возражения натываются на стену невнятных оправданий. Но если Белый дом и **сочувствующие демократам СМИ и государственные институты готовы закрыть глаза на сговор**, то избиратели отнеслись к вопросу иначе.

7.3. Предполагаемое вмешательство Египта в пользу Дональда Трампа

В конце августа – начале сентября 2024 года вновь был поднят вопрос о возбуждении дела в отношении Дональда Трампа касательно его предвыборной кампании в 2016 году. В частности, речь шла о **расследовании её возможного финансирования властями Египта**.

Во время кампании Трамп **положил на свой предвыборный счет \$10 млн из личных средств**, но, несмотря на законность его действий, развязанная демократами шпиономания заронила у общественности зерна сомнения.

Масла в огонь добавила **американская разведка**, сообщив, что Президент Египта Абдель Фатах ас-Сиси **планировал оказать Трампу финансовую поддержку**. Поэтому в начале 2017 года ФБР инициировало расследование.

В мае 2017 года **спецпрокурором по делу о возможном иностранном вмешательстве в выборы был назначен Роберт Мюллер**, и «египетское досье» было передано его команде.

Хотя команда Мюллера сосредоточилась на российском вмешательстве, возможные связи Трампа с Египтом также стали объектом её повышенного внимания. Тем не менее, к январю 2019 года Мюллер завершил отчет и, **не найдя следов иностранного вмешательства, передал египетское досье команде прокуроров и ФБР**.

Примерно в то же время следствию стало известно, что в каирском отделении **государственного Национального банка Египта** в начале 2017 года наличными были сняты почти \$10 млн. Однако **руководство Министерства юстиции отказалось предоставить запрашиваемые следствием финансовые документы**, ссылаясь на их конфиденциальность, а **генпрокурор Уильям Барр, назначенец Трампа, публично усомнился в обоснованности дела из-за нехватки доказательств**.

Судебное разбирательство дошло до Верховного суда США, и в него были вызваны представители египетского банка, однако

убедительных доказательств, связывающих эту сумму с Трампом и его кампанией, представлено не было.

В связи с этим в июне 2020 года и. о. генпрокурора Майкл Шервин **закрыв расследование**, которое на протяжении нескольких лет оставалось засекреченным для широкой публики.

Однако в сентябре 2024 года, на фоне обострения предвыборной борьбы и неясности ее исхода, Комитет репортеров за свободу прессы **публично потребовал рассекретить архив по «египетскому досье».**

В результате был частично обнародован ряд документов, вновь актуализировавших вопрос происхождения тех \$10 млн.

Как оказалось, **следователи установили связи между штабом Трампа и бизнесменами из Египта**, близкими к властям страны – они выступали в качестве посредников на **переговорах между политиком и египетскими чиновниками**. Однако к текущему моменту дело так и не было возобновлено.

7.4. Вмешательство России, Китая и Ирана

За пару дней до выборов, вместе с публикацией финальных опросов избирателей, показывающих заметное снижение рейтингов Камалы Харрис как по стране, так и в колеблющихся штатах (к самим опросам есть отдельные вопросы), в американских СМИ начали появляться статьи о вмешательстве в выборы Москвы.

Примечательно, что как только под ногами демократов «задрожала земля», на сцену вышли сразу несколько американских ведомств, включая Агентство по кибербезопасности и защите инфраструктуры (CISA), Управление директора национальной разведки (ODNI) и ФБР, с одними и теми же заявлениями: о «новой

волне российской дезинформации» и «попытках Кремля» повлиять на общественное мнение в медиапространстве.

Свежими «доказательствами» вмешательства Москвы в американские выборы были объявлены видеоролики в соцсетях. Они, как было объявлено, безусловно, снимаются и распространяются российскими агентами.

Сюжет одного из роликов был посвящен участию в досрочном голосовании в Джорджии нелегальных мигрантов из Гаити, голосовавших за Камалу Харрис. Во втором упомянутом в отчете спецслужб видео речь идет о том, что скандальный король хип-хопа P. Diddy якобы передал Камале Харрис и ее супругу свыше \$500 тыс. в обмен на поддержку и покровительство со стороны истеблишмента Демократической партии.

Видео, охват которых превысил 2,5 млн просмотров, распространял на платформе X пользователь Alpha Fox с 650 тыс. подписчиков. Темы роликов активно обсуждались в групповых чатах, курируемых так называемым «политическим комитетом» Илона Маска – неформальным информационным штабом, собиравшим факты и слухи о возможной фальсификации выборов.

Спецслужбы США связали эти видео с группой «Шторм-1516», якобы занимающейся дискредитацией американских институтов. К примеру, в январе 2024 года эта группа выпустила видео о «ботоферме» ЦРУ на Украине, созданной в рамках подготовки к выборам для поддержки Джо Байдена в соцсетях.

По старой традиции американские спецслужбы утверждают, что Россия поддерживает Дональда Трампа, мотивируя это тем, что его взгляды на украинский кризис и обещания прекратить военные поставки Киеву выгодны Кремлю.

Также на этот раз в список «угроз демократии» добавились еще Иран и Китай.

Показательно, что уже после выборов Министерство юстиции США поспешило предъявить обвинения гражданину Ирана, подозреваемому в подготовке покушения на Дональда Трампа накануне дня голосования. Обвиняемый, 51-летний Фархад Шакери, по версии следствия, якобы связан с Корпусом стражей исламской революции (КСИР) и был их посредником в организации покушения. В Нью-Йорке уже задержаны предполагаемые сообщники Шакери – Карлайл Ривьера и Джонатан Лoadхолт.

Самое забавное в этой истории то, что сам Шакери был депортирован из США в 2008 году, после 14 лет тюремного заключения за ограбление. Хотя история о бывшем заключенном, дистанционно организующем покушение на Трампа, вызывает сомнения, руководство правоохранительных органов США уже заявило о пресечении подрывной деятельности Ирана.

Что касается Китая, то субгегемон просто работает на подрыв внутренней стабильности в США за счет снижения доверия к избирательной системе. Впрочем, никто с этим не справится так, как сами демократы.

Например, секретарь штата Аризона, демократ Адриан Фонтес, отмечает, что угрозы исходят не только извне, но и от американских политиков, распространяющих слухи о фальсификациях. Эксперты из NewsGuard – НКО, отслеживающей фейки о выборах – отмечают, что кампания дезинформации в Telegram, YouTube и X в 2024 году заметно усилилась.

Демократы вновь отличились в назначении виновников своих неудач, представив на выбор сразу несколько «убедительных»

вариантов. Виноваты, безусловно, не ошибки в стратегии и уж точно не оторванность от интересов избирателей, а влияние извне. И разумеется, ни слова о вмешательстве Великобритании.

В рамках этого нарратива Трамп по определению остается «марионеткой России» и «злым диктатором». Весьма удобный ход: победа – значит, без «руки Кремля» тут не обошлось; если бы он проиграл – «подлец угрожает демократии».

ЧАСТЬ 8. РЕЙТИНГИ, ПРОГНОЗЫ И ПОДГОТОВКА К СУДАМ

8.1. Динамика социологических опросов

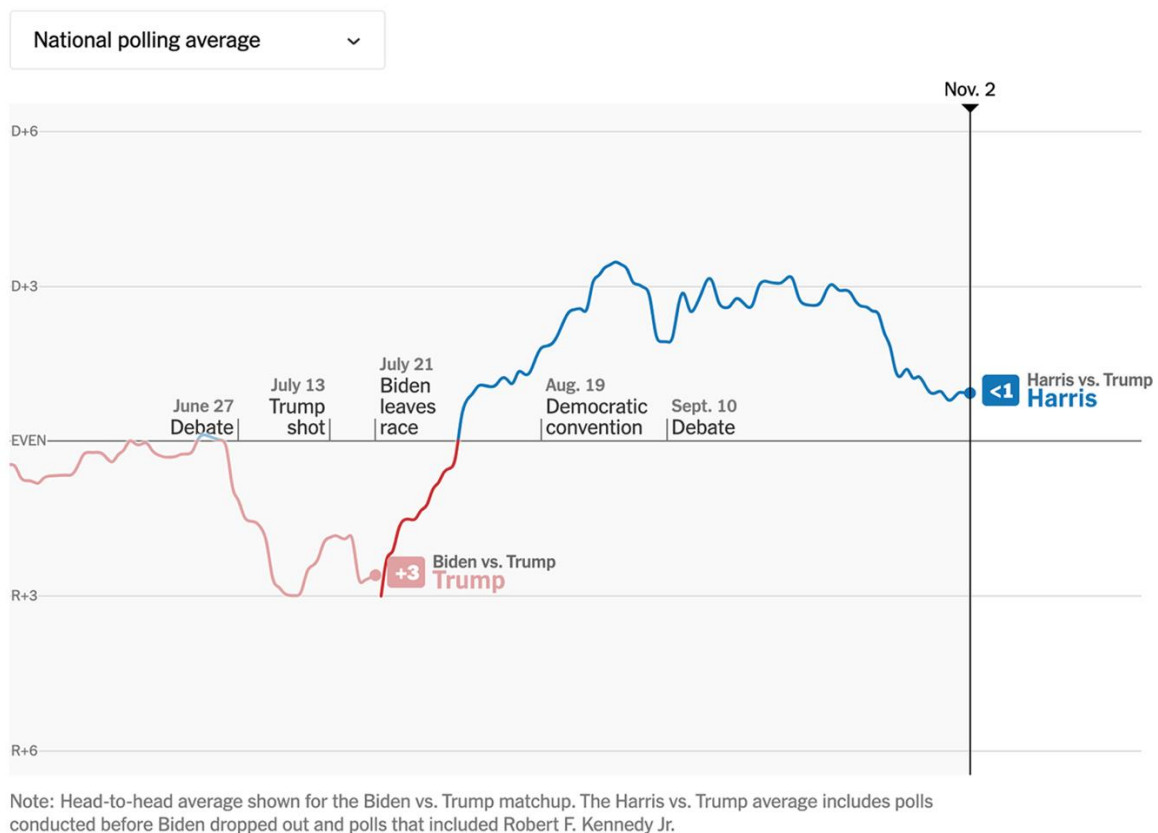
По состоянию на сентябрь, **среди молодых избирателей Харрис пользовалась поддержкой 54%**, чему способствовала её **популярность среди медийных лиц и знаменитостей**. При этом у старшего поколения доминировала поддержка Трампа, что отражало **сильный разрыв по возрастным группам**.

Поддержка Харрис среди афроамериканцев была обусловлена её **расовой принадлежностью**, а в сегменте белых избирателей предпочтение явно отдавали Трампу. Латиноамериканцы чаще выбирали Харрис из-за **менее жесткой позиции по миграционной политике** – в отличие от республиканского кандидата, призывавшего к её ужесточению.

По данным опроса канадской компании **Angus Reid Institute**, проведенного в середине августа, 47% американцев планировали голосовать за Харрис, а 42% – за Трампа. В то же время по результатам опроса The New York Times, проведенного 3-6 сентября, Трамп получил 48%, а Харрис – 47%, при этом часть опрошенных не определилась с выбором.

From Biden to Harris

This chart shows how the polling margin has changed over the course of the campaign, first for the Biden vs. Trump matchup, and now for Harris vs. Trump.



До выхода Джо Байдена из гонки республиканцы уверенно лидировали в Аризоне, Джорджии и Неваде, где их поддержка составляла в среднем 50% против 41% у демократов. Однако **замена на Харрис вызвала всплеск энтузиазма среди демократов:** по опросам, 85% избирателей испытывали радость в связи с новым кандидатом. CNN и The Washington Post отмечали, что основная борьба разворачивалась в Джорджии и Пенсильвании, где предвыборные штабы тратили рекордные суммы на рекламу.

На конец сентября Трамп лидировал в 12 штатах, а Харрис — в 19; еще в трех штатах между кандидатами установилась ничья. Самый большой отрыв Харрис демонстрировала в Вермонте, где её преимущество перед Трампом составляло 41%, тогда как в Юте Трамп обгонял ее на 32%.

В двух ключевых колеблющихся штатах — **Джорджии** и **Пенсильвании** — разница между кандидатами составляла всего лишь 1%. Именно в них развернулась основная борьба за голоса, поэтому, по сведениям CNN и The Washington Post, на рекламу здесь оба предвыборных штаба тратили астрономические суммы, особенно если сравнивать их с расходами на другие, неприоритетные штаты.

The latest Harris vs. Trump polls

Every poll here influences the averages above. Polls from “select pollsters,” which meet certain criteria for reliability, count for more and are shown with a diamond. You can filter by state and toggle to show only select pollsters.

National polls		All pollsters	◆ Select pollsters			
POLLSTER	SPONSOR	STATE	MARGIN	HARRIS	TRUMP	
◆ AtlasIntel Oct. 29-30		U.S.	Trump +1	48%	50%	
◆ AtlasIntel Oct. 24-28		U.S.	Trump +2	48%	50%	
◆ Ipsos Oct. 24-26	Reuters	U.S.	Harris +1	47%	46%	
◆ Cygnal Political Oct. 23-25		U.S.	Harris +3	50%	47%	
◆ Emerson College Oct. 22-23		U.S.	Even	49%	49%	
◆ CNN/SSRS Oct. 19-22		U.S.	Even	47%	47%	
◆ The New York Times/Siena Oct. 19-22		U.S.	Even	48%	48%	
◆ Ipsos Oct. 17-21	ABC News	U.S.	Harris +4	51%	47%	
◆ Fabrizio, Lee & Associates/ Oct. 18-21	Wall Street Journal	U.S.	Trump +3	46%	49%	
◆ Ipsos Oct. 15-20	Reuters	U.S.	Harris +3	48%	45%	

How the averages have changed

Arrows to the left indicate polling gains for Harris; to the right, for Trump.

	In the last two weeks	Since presidential debate	Since Biden dropped out
	CURRENT MARGIN	POLLS	D+5
			EVEN
U.S.	Harris <1	43	+1 →
Michigan	Harris <1	20	<1 ←
Wisconsin	Harris <1	15	<1 ←
Pennsylvania	Trump <1	20	+1 →
Nevada	Trump <1	11	+1 →
North Carolina	Trump +1	11	<1 →
Georgia	Trump +2	10	<1 ←
Arizona	Trump +3	13	<1 →

Note: "Since Biden dropped out" shows the change from the Biden vs. Trump head-to-head polling average on July 21 to the current Harris vs. Trump average.

Последние опросы показывали, что по стране **преимущество Харрис сократилось до минимального уровня с момента съезда Демократической партии**, фиксируя небольшой сдвиг в пользу Трампа. Хотя разрыв и составлял около 1%, **в колеблющихся штатах, где даже доля процента может определить исход выборов, фиксировались почти одинаковые показатели.**

8.2. Поляризация общества и эндемическое недоверие

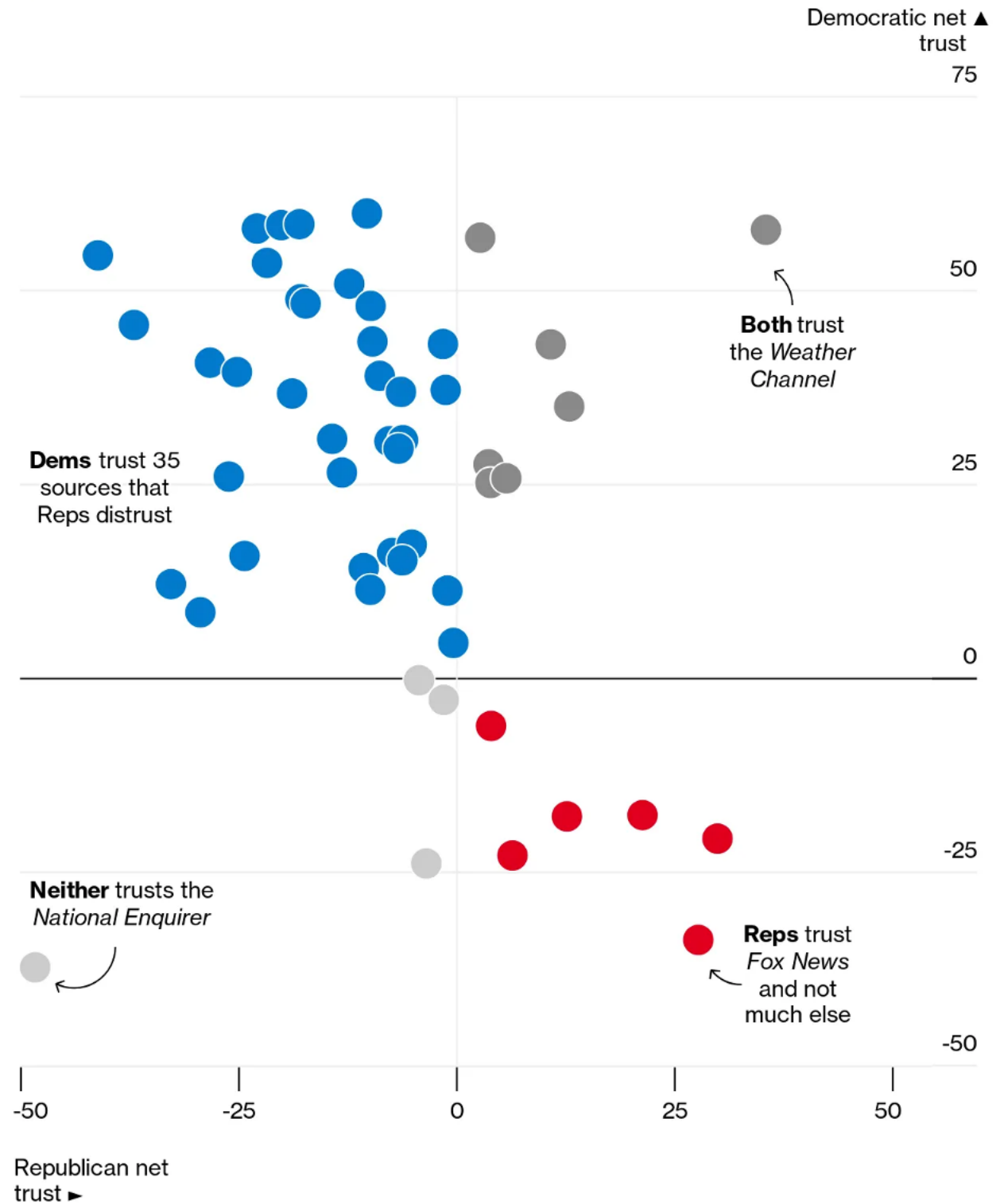
При всем этом необходимо держать в голову важный факт: в последние годы американское общество **столкнулось с беспрецедентной поляризацией, которая постепенно превращается в открытое противостояние «своих» и «чужих».** Это недоверие пронизывает **не только политическую арену, но и повседневные отношения.** Сторонники республиканцев и демократов все больше замыкаются в своих «эхо-камерах», где не слышат аргументов

оппонентов и видят в них не сограждан, а потенциальных врагов. Непримируемость сторон обостряется, делая диалог практически невозможным, а социальное давление, в первую очередь оказываемое на сторонников Трампа, **заставляет людей умалчивать о своих реальных политических предпочтениях, что снижает прогностическую силу опросов.**

Trust in News Sources Has Fractured Along Party Lines

How trustworthy the public finds news from 52 sources

● Trusted by: Dems only ● Reps only ● Both parties ● Neither party



Source: YouGov, May 2024

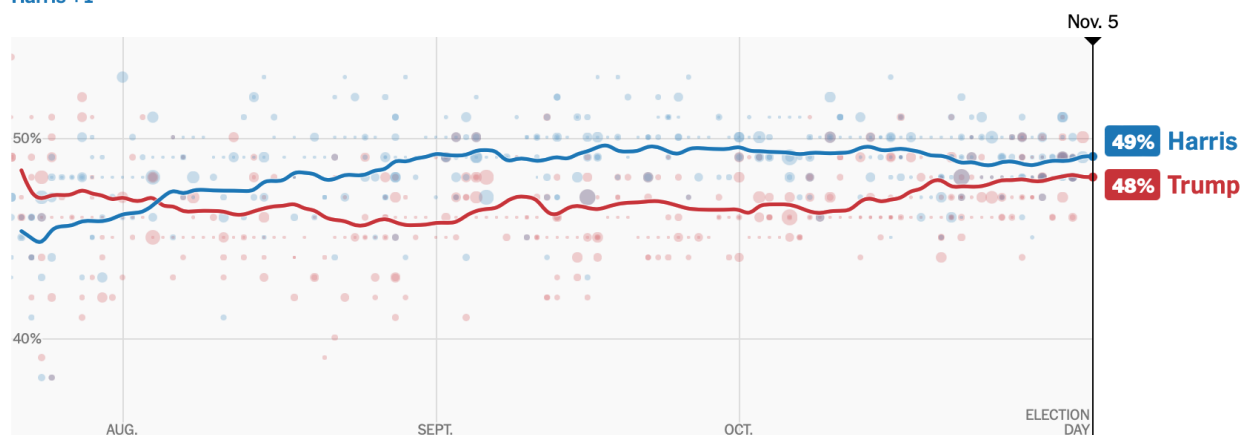
Note: Net trust is the percentage point difference between the share of US adults who say each source is “trustworthy” or “very trustworthy” and the share who say it is “untrustworthy” or “very untrustworthy.”

Bloomberg Opinion

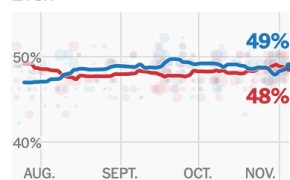
Яркой манифестацией этой поляризации общества стала **манипулятивная «война рейтингов» между демократами и республиканцами**. Издания и каналы, аффилированные с партиями, практически ежедневно публиковали результаты опросов, показывая популярность Трампа и Харрис с разбивкой по штатам и стране в целом, часто приписывая своим «фаворитам» дополнительные 1-2%.

Who's leading the polls?

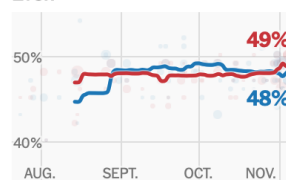
National polling average
Harris +1



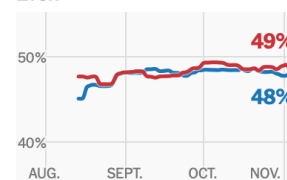
Pennsylvania >
Even



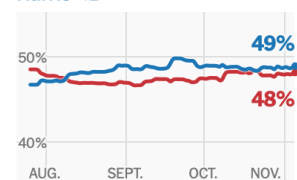
Nevada >
Even



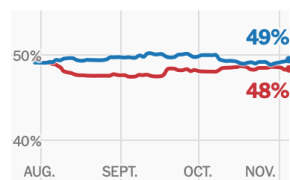
North Carolina >
Even



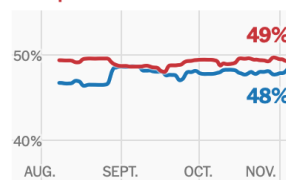
Michigan >
Harris <1



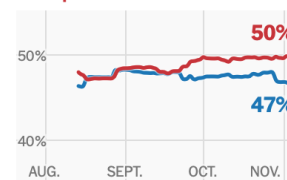
Wisconsin >
Harris +1



Georgia >
Trump +1



Arizona >
Trump +3



Note: Individual poll results are shown as circles for each candidate. Polls with greater weight in the average have larger circles. Source: Averages by The New York Times; polls collected by [FiveThirtyEight](#) and The Times.

Наглядным примером является резкий рост рейтингов Камалы Харрис, которая была одним из самых непопулярных Вице-президентов США в современной истории (её рейтинг одобрения составлял всего 32%, а антирейтинг – 49%), однако резко

переломила тренд после беспрецедентно поздней замены основного кандидата на выборах. В то же время нельзя не вспомнить кампании 2016 и 2020, когда рейтинги Дональда Трампа целенаправленно занижались в СМИ, что впоследствии получило более корректный термин – поддержка кандидата была «недооценена».

8.3. Заговор социологов

Масла в огонь подлило то, что за несколько дней до выборов появилось **доказательство осознанного и скоординированного искажения социологических опросов**. Аналитик Нейт Сильвер наглядно показал, что социологи публикуют данные с минимальными расхождениями между кандидатами, **скрывая «неудобные» результаты и подгоняя модели под консенсусный прогноз**.

Far more polls show a margin ≤ 2.5 points in reality than in a theoretically tied race

For polls with October field dates

State	Polls	Theory		Actual		Odds against this many polls being so close
Arizona	32	17	54%	22	69%	1 in 15
Georgia	31	18	58%	21	68%	1 in 5
Michigan	44	24	54%	29	66%	1 in 8
Nevada	28	14	50%	21	75%	1 in 144
North Carolina	31	18	57%	25	81%	1 in 209
Pennsylvania	47	27	58%	42	89%	1 in 300K
Wisconsin	36	19	52%	33	92%	1 in 2.8 million
Total	249	137	55%	193	78%	1 in 9.5 trillion

Note: Where there are multiple versions of a poll with and without third-party candidates, all versions are averaged together.

[Get the data](#)

SILVER BULLETIN

Из **249** последних опросов, проведенных в **7** колеблющихся штатах, **78%** показали разрыв между Трампом и Харрис **в пределах**

±2,5 п.п., хотя по всем законам статистики для опросов с **выборкой 600–1200 избирателей** данный показатель должен составлять **около 55%**.

Вероятность того, что почти 80% прогнозов покажут результаты в интервале ±2,5 п.п. составляет 1 к 9,5 трлн – либо это огромное везение социологов, либо, что более вероятно, кто-то намеренно подгонял результаты под заданный шаблон, манипулируя ожиданиями избирателей.

Самые яркие примеры подтасовки зафиксированы в **Висконсине и Пенсильвании**, где разрыв менее 2,5 п.п. **показали 33 из 36 опросов (91,6%) и 42 из 47 опросов (89,3%)** соответственно. В обоих случаях теоретическая вероятность подобного исхода составляет **1 к 2,8 млн и 1 к 300 тыс. соответственно.**

Подтверждением того, что социологи манипулируют данными, являются **опросы из штатов, которые не оказывали серьезного влияния на выборы**: так, в Канзасе и Небраске вариативность результатов опросов **соответствовала нормальному распределению.**

8.4. Армии юристов наготове

Накануне выборов 5 ноября Камала Харрис и Дональд Трамп оказались втянуты в беспрецедентное юридическое противостояние: **в 40 штатах идет 203 судебных процесса по электоральным вопросам – рост почти на 300% с 2000 года.**

Штабы обоих кандидатов прибегли к широкому арсеналу юридических мер, пытаясь изменить правила в свою пользу, из-за чего **эксперты уже окрестили этот электоральный цикл «выборами судебных разбирательств».**

Штаб Трампа запустил программу «Честные выборы», в рамках которой **для выявления нарушений на участках было мобилизовано более 230 тыс. наблюдателей по всей стране.** Также партийные юристы продолжали оспаривать процедуры голосования, **концентрируя усилия на колеблющихся штатах.**

Юридическая служба штаба Харрис, возглавляемая **Марком Элиасом** и **Даной Ремус**, ведущими электоральными юристами США, сконцентрировалась на «борьбе с мерами, ограничивающими права избирателей».

Сообщалось, что **были подготовлены тысячи исков для оперативной реакции на возможные решения избирательных органов**, ограничивающие электорат Харрис, а в колеблющихся штатах **созданы мобильные группы адвокатов для быстрого вмешательства при попытках ограничить голосование сторонников демократов** в день выборов.

Штаб Харрис также заявил о готовности противодействовать ожидаемым заявлениям Трампа о победе «до подсчета всех голосов», что говорит о больших надеждах демократов на печально известное почтовое голосование.

8.5. Роль Верховного суда

Долгие годы США считались символом стабильной демократии, но накануне выборов американцы сомневались не только в своих лидерах, но и в честности СМИ, объективности социологии и непредвзятости самой избирательной системы. Скандалы в СМИ и манипуляции с данными соцопросов подорвали остатки веры граждан США в честность выборов и независимость общественных

институтов, на фоне чего их доверие к федеральному правительству обрушилось до критически низких 22%.

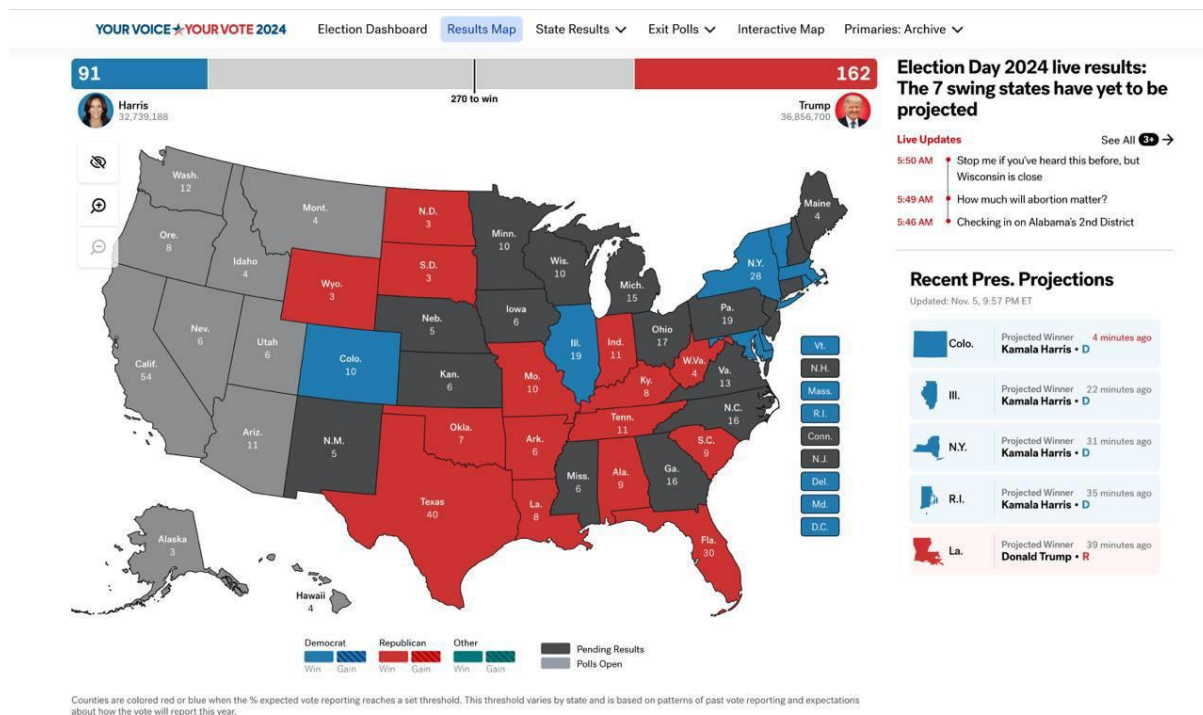
С учетом нараставшей неопределенности вокруг исхода президентской гонки **Верховный суд США вполне мог стать ключевым арбитром** по итогам выборов. Хотя обычно Верховный суд избегает вмешательства в электоральные вопросы на уровне штатов, **высокие ставки могли вынудить его вмешаться, повторяя сценарий 2000 года**, когда решение Верховного суда обеспечило победу Джорджа Буша-младшего.

Возможные **задержки в утверждении результатов выборов в штатах** также могут вынудить Верховный суд вмешаться: принятые в 2022 году поправки обязывают штаты завершить процедуру к 11 декабря, чтобы Коллегия выборщиков могла проголосовать 16 декабря.

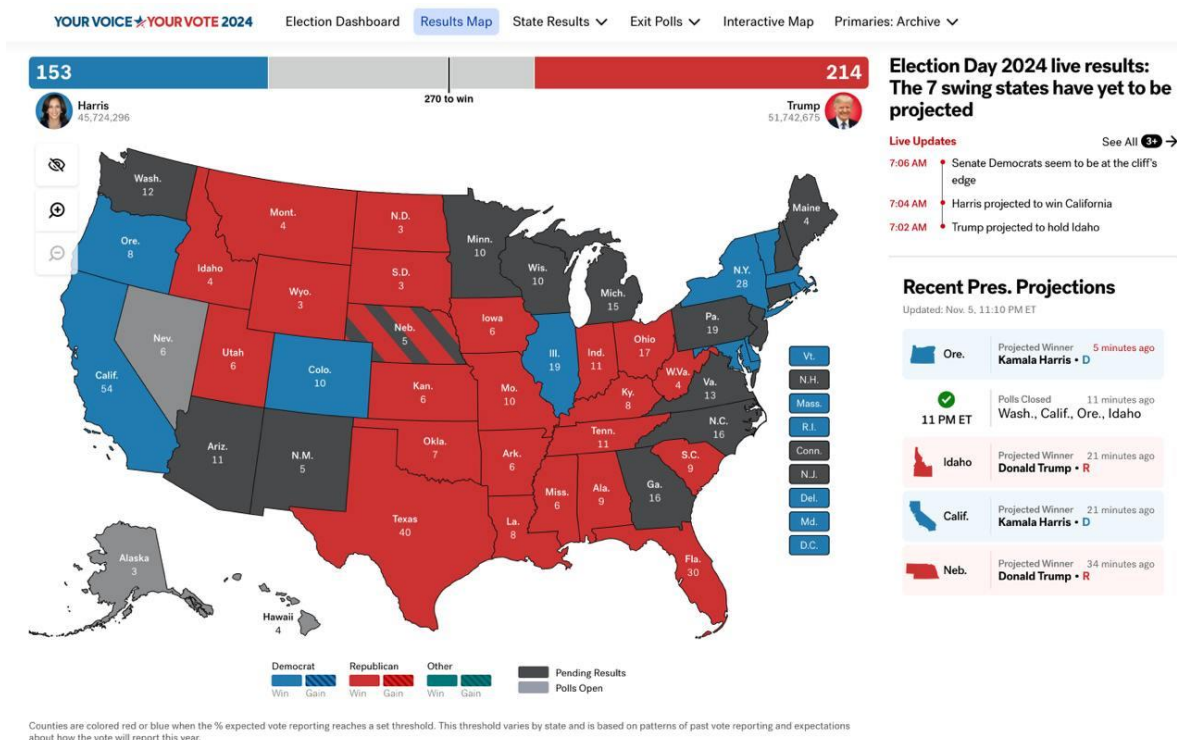
Кроме того, под давлением демократов Верховный суд может быть вынужден вновь рассматривать **вопрос правомочности Дональда Трампа занимать пост Президента**, поскольку при утверждении результатов выборов в Конгрессе 6 января 2025 года фракция Демократической партии вполне может попытаться это оспорить.

ЧАСТЬ 9. ДЕНЬ ВЫБОРОВ И РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ

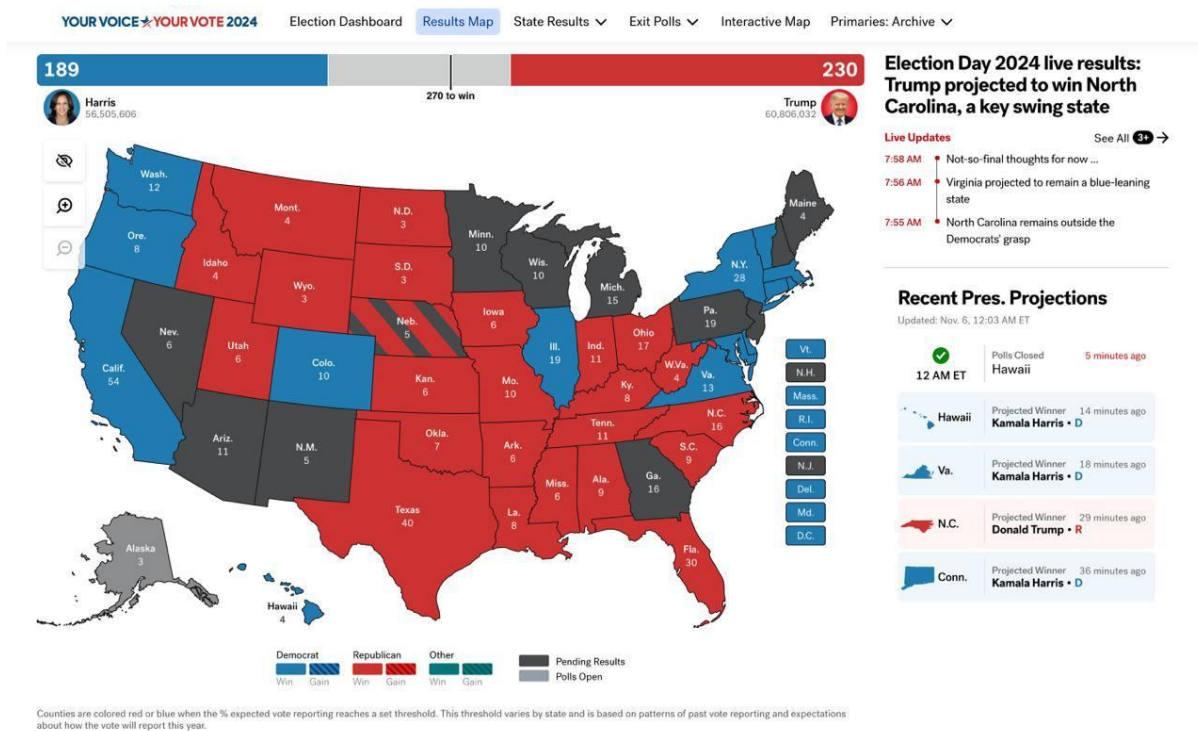
9.1. Обработка бюллетеней после закрытия участков



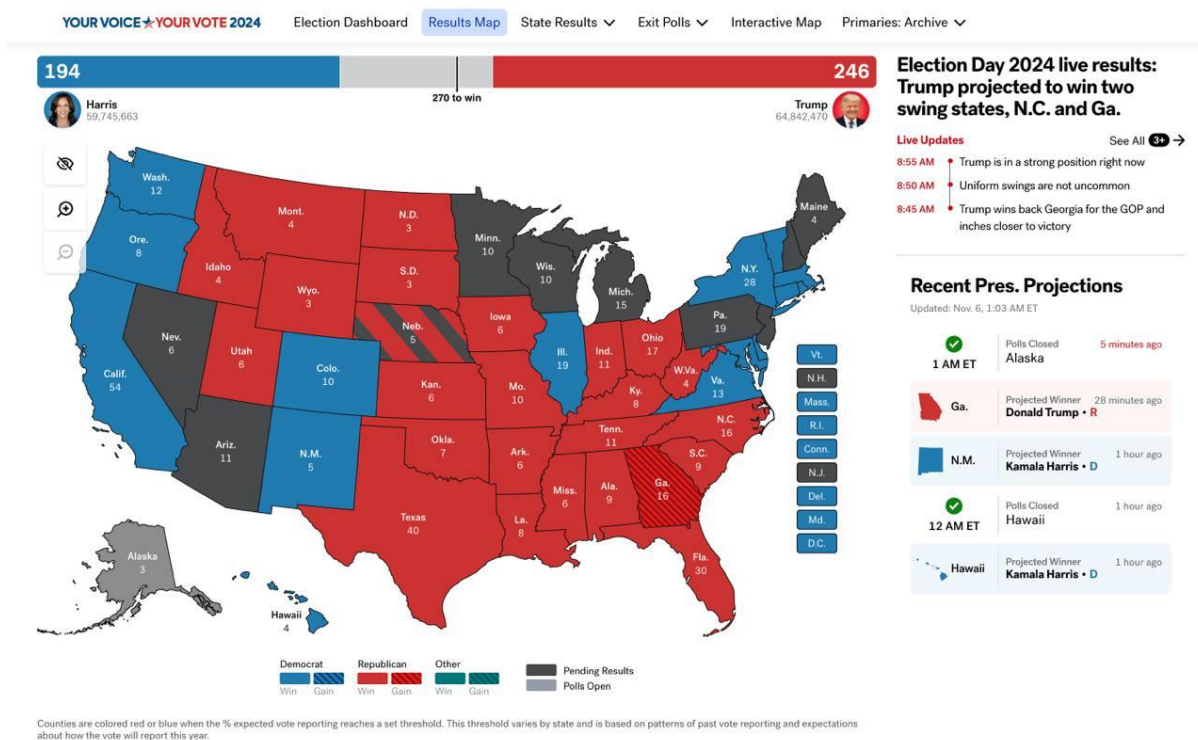
Ситуация по состоянию на 6 ноября, 6:00 по московскому времени: Дональд Трамп лидирует в 15 штатах: Южная и Северная Дакота, Вайоминг, Техас, Оклахома, Луизиана, Арканзас, Миссури, Индиана, Кентукки, Теннесси, Алабама, Флорида, Южная Каролина и Западная Вирджиния – суммарно **162** выборщика. **Камала Харрис** лидирует в 8 штатах и столице: Иллинойс, Нью-Йорк, Вермонт, Массачусетс, Род-Айленд, Делавэр, Мэриленд, округ Колумбия и Колорадо – суммарно **91** выборщик.



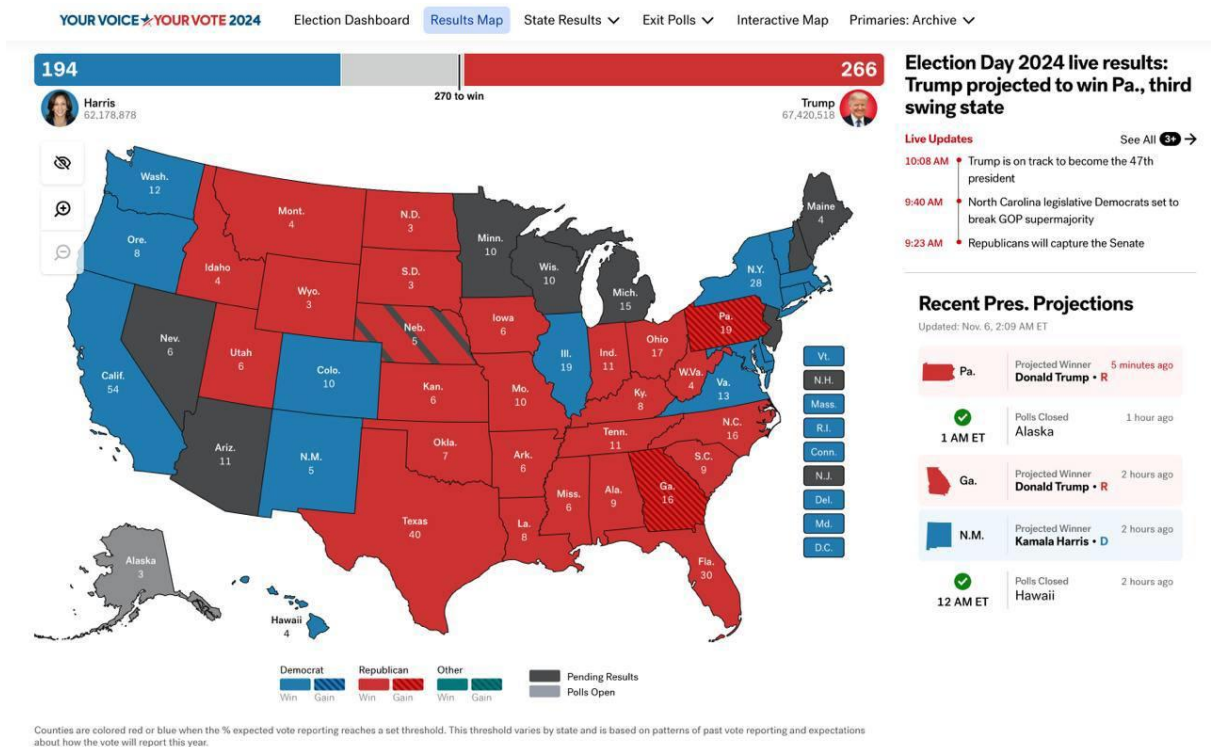
Ситуация по состоянию на 6 ноября, 7:00 по московскому времени: Дональд Трамп добавил себе еще 8 штатов: Миссисипи, Огайо, Айова, Канзас, Небраска, Монтана, Юта, Айдахо – суммарно 214 выборщиков. Камала Харрис добавила себе еще 2 штата: Калифорния и Орегон – суммарно 153 выборщика. Всего подсчитано около 62% голосов.



Ситуация по состоянию на 6 ноября, 8:00 по московскому времени: Дональд Трамп уверенно побеждает с отрывом в 150 тыс. голосов в Северной Каролине — одном из семи колеблющихся штатов, которые определяют судьбу выборов. Сейчас у него суммарно 230 голосов выборщиков. Камала Харрис добавила себе 4 традиционно «синих» штата: Вашингтон, Коннектикут, Вирджиния и Гавайи — суммарно 189 голосов выборщика. Всего подсчитано около 75% голосов.



Ситуация по состоянию на 6 ноября, 9:00 по московскому времени: Дональд Трамп с отрывом в 130 тыс. голосов побеждает во втором колеблющемся штате — Джорджии. Он также опережает Камалу Харрис во всех остальных еще не определившихся ключевых штатах: Аризоне (разрыв 0,7%), Неваде (разрыв 3%), Пенсильвании (разрыв 3%), Висконсине (разрыв 4%) и Мичигане (разрыв 6%). Сейчас у него суммарно 246 голосов выборщиков. Также республиканцы побеждают демократов на выборах в Конгресс США: в Сенате у них 50 мест против 42, а в Палате представителей — 163 места против 108. Камала Харрис за прошедший час добавила себе в копилку Нью-Мексико, однако на данный момент кажется, что ситуация складывается не в её пользу — суммарно у нее 194 голоса выборщиков. Всего подсчитано около 80% голосов.



Ситуация по состоянию на 6 ноября, 10:00 по московскому времени: Дональд Трамп в шаге от победы в президентской гонке, забрав третий колеблющийся штат – Пенсильванию. Сейчас у него 266 голосов выборщиков – теперь ему достаточно победить в любом другом колеблющемся штате. В Конгрессе республиканцы за счет потерь демократов получили по два дополнительных места в Сенате и Палате представителей, доведя их общее количество до 51 и 203 соответственно. Камала Харрис остается при своих 194 голосах и отказалась от выступления перед своими сторонниками. Всего подсчитано около 83% голосов.

9.2. Дональд Трамп объявил себя новым Президентом США

В ночь выборов Дональд Трамп провел митинг сторонников в Уэст-Палм-Бич (Флорида), на котором объявил себя победителем, заявив, что получил абсолютное большинство голосов американцев – 68,3 млн человек проголосовали за кандидата-республиканца, а его отрыв от Камалы Харрис составил свыше 5 млн голосов.

На сцене вместе с Трампом находились его супруга Мелания, дети и со-выдвиженец Джей Ди Вэнс. В своей речи экс-Президент выразил благодарность американцам за поддержку, назвав свою победу «величайшим политическим движением всех времен», и заявил, что США ждет «новая золотая эра». Он также пообещал «помочь стране излечиться», сосредоточившись на укреплении границ, восстановлении безопасности на улицах городов и обеспечении всеобщего процветания.

Хотя подсчет бюллетеней все еще продолжается, на данный момент Трамп **уже получил 266 голосов выборщиков**, и после победы в **3 колеблющихся штатах** он продолжает лидировать в **Аризоне, Мичигане, Неваде и Висконсине**. У его соперницы, тем временем, набралось **всего 219 голосов**.

Тем временем на мероприятии Камалы Харрис в Университете Говарда в Вашингтоне царил более мрачная атмосфера. К полуночи её подавленные сторонники стали покидать здание после того, как было объявлено, что Вице-президент не приедет на встречу с ними.

Один из влиятельных сторонников Харрис – миллиардер и владелец баскетбольной команды «Даллас Маверикс» Марк Кьюбан – поздравил Трампа в социальных сетях, подчеркнув, что выборы прошли «честно и прозрачно».

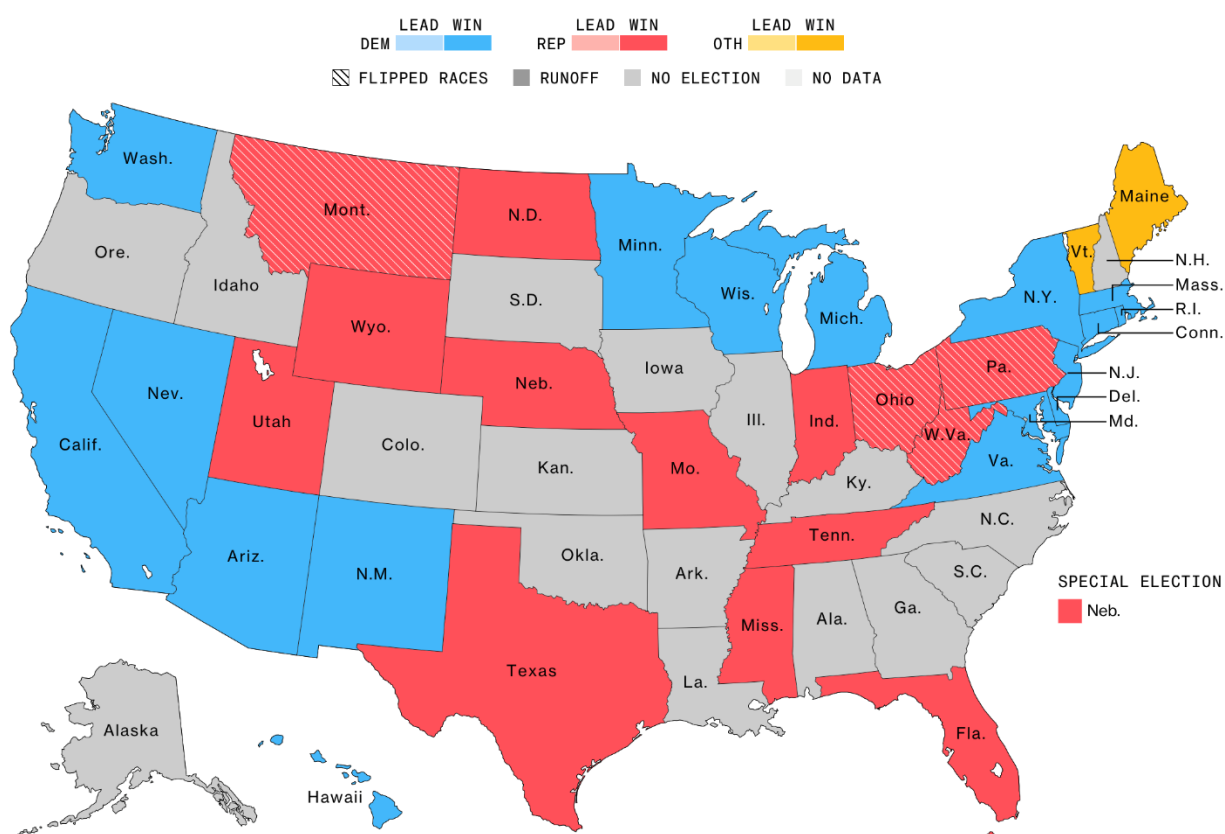
9.3. Предварительные результаты выборов

Тенденция сохранилась, и к 12 ноября на момент обработки 95% бюллетеней почти 75,1 млн человек проголосовали за кандидата-республиканца, а его отрыв от Камалы Харрис, получившей поддержку чуть менее 71,8 млн избирателей, составил свыше 3,3 млн голосов.

Победа Трампа войдет в электоральную историю США как редкий пример победы представителя Республиканской партии не только по количеству голосов выборщиков, но и по голосам самих избирателей. За последние восемь президентских циклов лишь Джордж Буш мл. добился подобного результата в 2004 году.

Суммарно Трамп получил 312 голосов выборщиков – больше, чем все последние президенты-республиканцы, а Харрис – 226 голосов выборщиков.

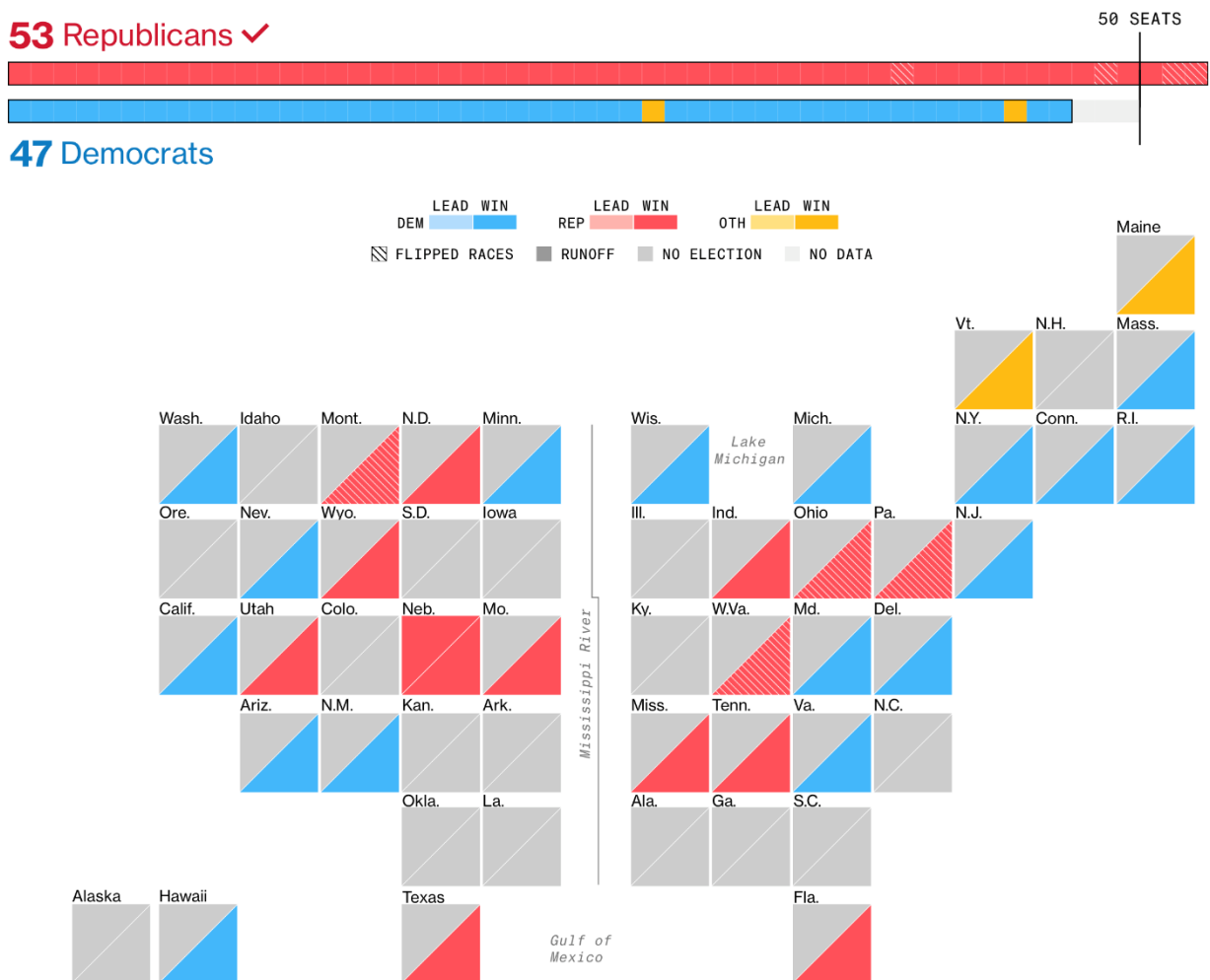
Выборы Сената



Из 34 мест в Сенате, судьба которых определялась на выборах, республиканцы получили 15, увеличив свое представительство в верхней палате Конгресса на четыре места за счет победы в

Западной Вирджинии, Огайо, Монтане и Пенсильвании. Таким образом, республиканцы увеличили число сенаторов до 53 человек.

Демократы по итогам выборов получили 17 мест в Сенате, еще два места отошли их непартийным союзникам: Ангусу Кингу мл. в штате Мэн и Берни Сандерсу в штате Вермонт. С учетом потери четырех мест их совокупное представительство в верхней палате Конгресса составит всего 47 мест.



Таким образом, республиканцы, учитывая дополнительный голос нового Вице-президента Джей Ди Вэнса, получили уверенный контроль над Сенатом.











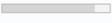
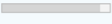
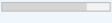
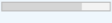
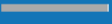

Выборы Палаты представителей

207
 Democrats

12
 Undecided

216
 Republicans

 218
 FOR CONTROL

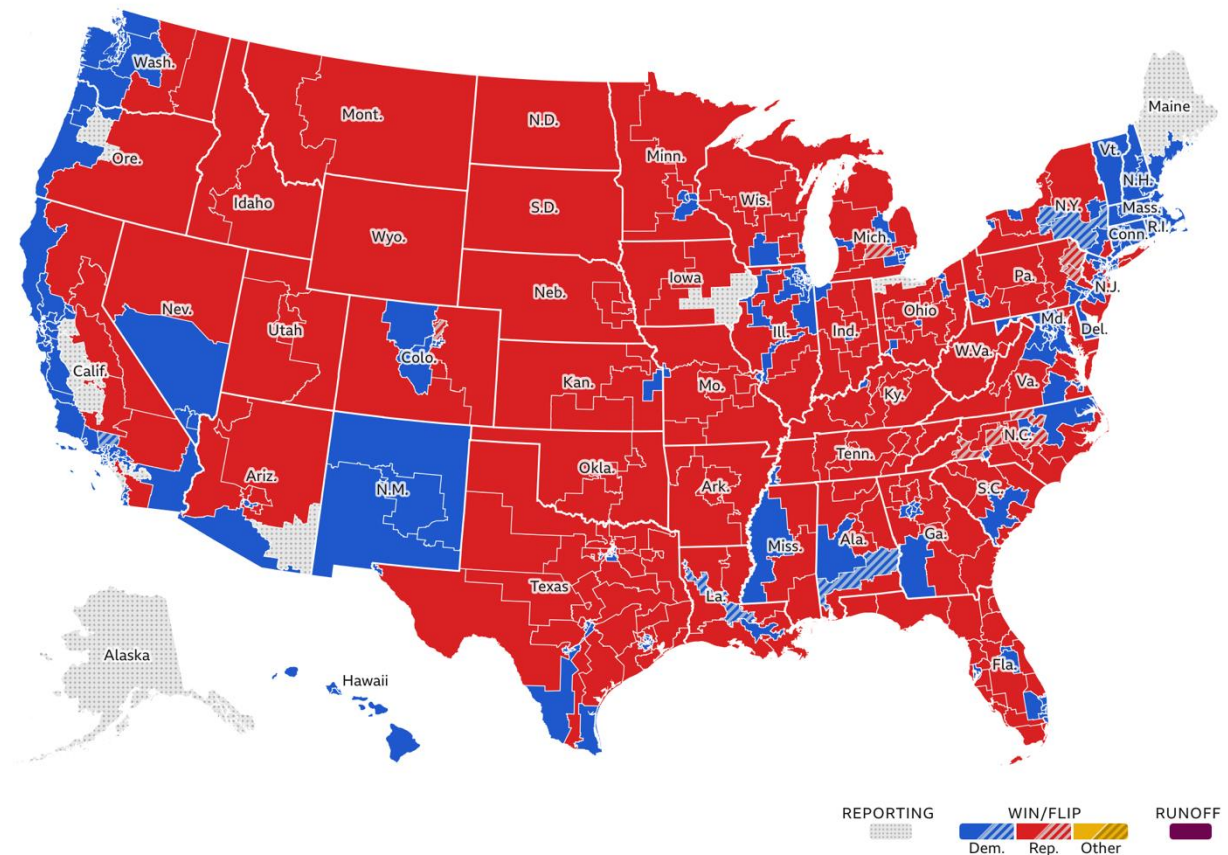
District	Reported margin	Vote margin	Votes in	Last updated
Pa. 7 >	✓ Mackenzie +1.1	+4,348 votes	>95% 	Nov. 13, 2024
Colo. 8 >	✓ Evans +0.77	+2,565 votes	>95% 	Nov. 13, 2024
Alaska 1* >	Begich +3	+9,550 votes	91% 	Nov. 13, 2024
Calif. 41 >	Calvert +3	+8,123 votes	79% 	Nov. 13, 2024
Calif. 13 >	Duarte +2	+3,122 votes	70% 	Nov. 13, 2024
Ariz. 6 >	Ciscomani +1.7	+6,867 votes	90% 	Nov. 13, 2024
Calif. 45 >	Steel +0.78	+2,272 votes	87% 	Nov. 13, 2024
Iowa 1 >	Miller-Meeks +0.18	+731 votes	>95% 	Nov. 13, 2024
Maine 2* >	Golden +0.19	+726 votes	>95% 	Nov. 13, 2024
Ohio 9 >	Kaptur +0.33	+1,193 votes	>95% 	Nov. 6, 2024
Calif. 47 >	Min +1.8	+5,912 votes	86% 	Nov. 13, 2024
Ore. 5 >	Bynum +3	+10,120 votes	91% 	Nov. 13, 2024
Calif. 21 >	Costa +3	+5,223 votes	79% 	Nov. 13, 2024
Calif. 9 >	Harder +4	+7,091 votes	74% 	Nov. 13, 2024
N.C. 1 >	✓ Davis +1.6	+5,826 votes	>95% 	Nov. 8, 2024
N.Y. 4 >	✓ Gillen +2	+7,493 votes	>95% 	Nov. 13, 2024

216
 Republicans
 won

218 FOR
HOUSE
CONTROL
207
 Democrats
 won

В настоящее время республиканцы заметно опережают демократов на выборах членов Палаты представителей, получив 216 мест против 207. Судьба еще 12 мест решится позднее, однако, по текущим прогнозам, они будут поделены поровну между двумя партиями.

House races



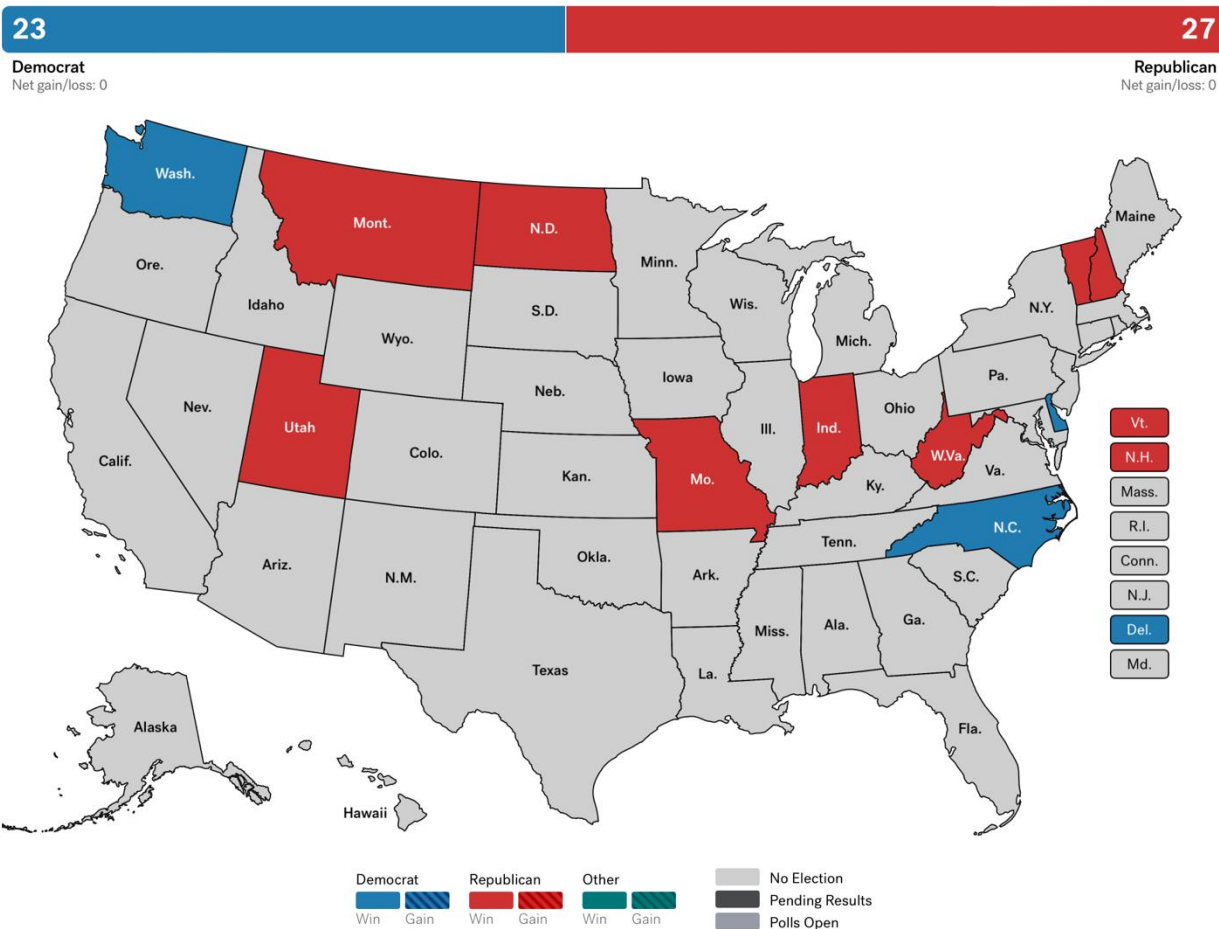
*Expected votes counted reflect the best estimate of the total number of votes cast according to Edison Research.

Senate seats held by independents who caucus with the Democrats are counted as Democratic seats.

Source: Edison Research for the National Election Pool

Таким образом, республиканцы увеличат свою фракцию в Палате представителей на два человека, с 220 до 222, а демократы, получив одно дополнительное место, останутся в нижней палате Конгресса в меньшинстве с 213 мандатами (до выборов три места в Палате представителей были вакантны).

Выборы губернаторов штатов

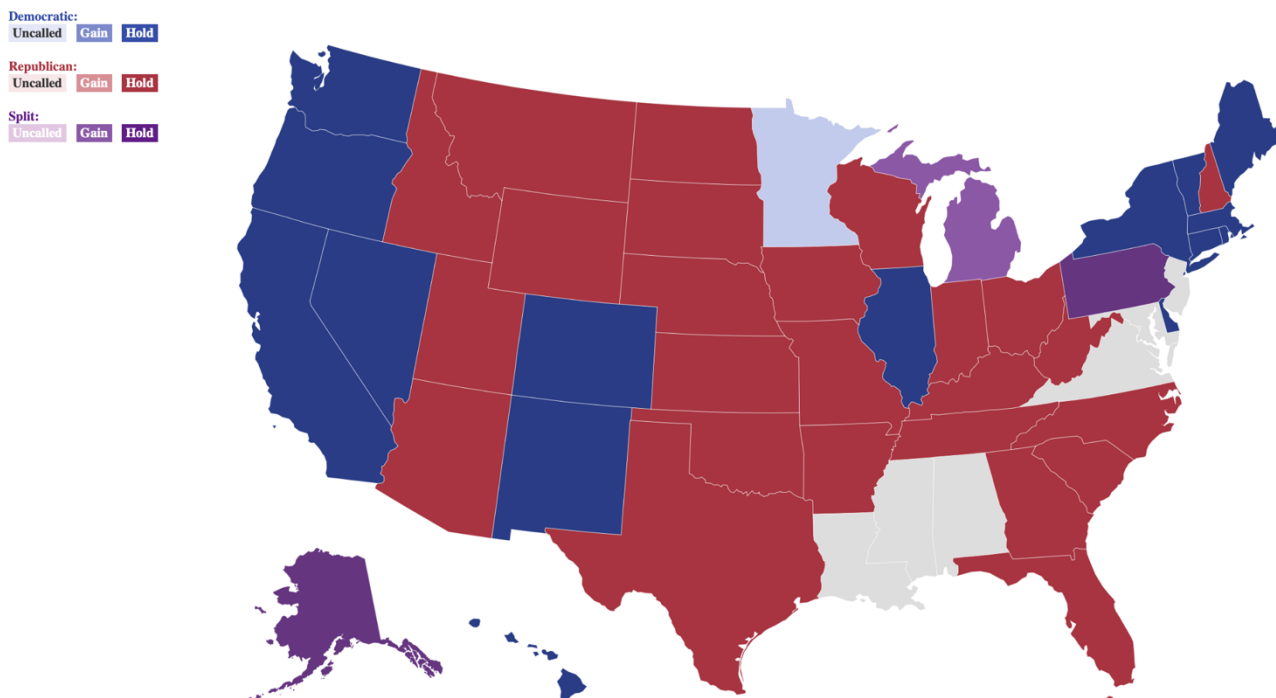


На выборах губернаторов не произошло каких-либо изменений, и партии сохранили статус-кво: представители демократов удержали власть в Вашингтоне, Северной Каролине и Делавэре, а республиканцы все так же контролируют Нью-Гэмпшир, Индиану, Миссури, Монтану, Северную Дакоту, Юту, Вермонт и Западную Вирджинию.

Выборы членов legislatures штатов

State legislative election results, 2024

Showing partisan control in the state legislatures with elections in 2024.



По состоянию на 13 ноября 2024 года, республиканцы контролировали 54,94% всех мест в законодательных органах штатов по всей стране, а демократы – 44,18 %.

При этом республиканцы имели большинство в 56 законодательных органах, а демократы – в 41. Еще два законодательных органа – Палата представителей Аляски и Сенат Аляски – были сформированы в рамках межпартийной коалиции.

ЧАСТЬ 10. АНАЛИЗ ИТОГОВ ВЫБОРОВ

10.1. Почему победил Дональд Трамп?

Несмотря на многочисленные скандалы, уголовные обвинения и предвыборные сложности, Дональд Трамп и его штаб сумели разработать и реализовать стратегию, которая вновь помогла ему вернуться в Белый дом.



Фокус на проблемы. Одной из ключевых составляющих кампании Трампа стал **акцент на экономике**. С первых дней его команда сделала экономические вопросы центральной темой, сосредоточив внимание на **растущем недовольстве граждан по поводу инфляции, роста цен и ухудшения условий жизни**.

Беспокойство избирателей по поводу инфляции, доступного жилья и вопросов миграции сыграло на руку республиканцам. Несмотря на восстановление экономики после пандемии COVID-19 при Байдене, большинство граждан были недовольны, возлагая вину за высокие цены и инфляцию на администрацию.

Трамп неоднократно утверждал, что администрация Байдена допустила ряд ошибок, которые привели к этим негативным явлениям. Это позволило ему укрепить связь с рабочим классом и людьми с низкими доходами, которые видели в Трампе защитника своих экономических интересов. Трамп также опирался на свой образ успешного бизнесмена, обещая вернуть США к стабильному экономическому росту, как это было в первые годы его президентства.

Антиэлитарная риторика. Один из самых мощных инструментов в арсенале Трампа – это антиэлитарная риторика. Он позиционировал себя **как защитника простых американцев от коррумпированной элиты** в Вашингтоне. Вопреки всем уголовным делам, многочисленным судебным разбирательствам и обвинениям, Трамп сумел превратить эти обстоятельства в эффектный символ. В частности, Трамп позиционировал себя **как жертву «охоты на ведьм»** и обвинял истеблишмент в том, что они пытаются **уничтожить его за отстаивание интересов простого народа.**

Обвинения не ослабили его позиции, а скорее добавили популярности. В частности, после ареста Трамп собрал около \$100 млн пожертвований за один день, а его тюремное фото стало символом сопротивления «политическим преследованиям» со стороны системы, которую он обещал реформировать. Все это позволило, несмотря на неоднозначные обвинения, привлечь дополнительные пожертвования и новых сторонников, поддержка действующих же была одной из самых стабильных и лояльных.

Консолидация республиканцев. Трамп опирался не только на базу своих сторонников, но и смог заручиться поддержкой подавляющего большинства сторонников Республиканской партии,

делая акцент на том, что **именно он является настоящим выразителем интереса партии**, классическим республиканцем.

После победы в республиканских праймериз штаб Трампа решил не смягчать позицию, чтобы привлечь разочарованных сторонников Ники Хейли, а наоборот – сосредоточиться на усилении более радикальных месседжей. Результат превзошел ожидания: Трамп получил поддержку 94% зарегистрированных республиканцев, снизив долю не поддерживавших ни одного из кандидатов республиканцев с 9% в 2020 году до 5% в 2024 году.

Фокус на афроамериканцев и латиноамериканцев. Хотя Трамп заметно улучшил свои позиции среди белых избирателей, получив 55% их голосов (+5 п.п. относительно 2020 года), значительная часть кампании Трампа была построена вокруг нескольких ключевых целевых групп, которые были определены как наиболее перспективные для увеличения его поддержки. Это было обусловлено тем, что **белые избиратели составляют уменьшающуюся долю населения из-за роста латиноамериканского и азиатского населения.**

Особое внимание было уделено **молодым мужчинам, включая представителей афроамериканского и латиноамериканского населения США**, традиционно являющимся ядром демократического электората. Штаб Трампа «нащупал», что **эти группы становятся все более консервативными и испытывают разочарование от прогрессивной политики Демократической партии.**

Благодаря консервативной риторике Трамп получил беспрецедентную поддержку среди данных групп, особенно среди латиноамериканских мужчин, и завоевал 46% голосов среди латиноамериканцев (лучший результат для республиканцев с 2004

года), а также в целом сохранил сильную базу поддержки среди мужчин всех возрастных групп.

Борьба с воук-культурой. Трамп и его штаб также умело использовали чувствительные культурные вопросы, такие как права трансгендеров и запрет аборт – **чтобы привлечь умеренных избирателей, которые были разочарованы яростно навязываемой Демократической партией воук-культурой.** Его штаб запустил серию рекламных кампаний, высмеивающих поддержку воук-движений и их повестку со стороны Харрис, что вызвало волну поддержки среди людей, обеспокоенных либеральными тенденциями.

Например, одна из самых заметных рекламных кампаний штаба Трампа касалась заявления Харрис о доступе трансгендеров к медицинской помощи в тюрьмах. Это объявление, активно транслируемое на юге США, представило Харрис как кандидата, поддерживающего чуждые, нетрадиционные ценности, что только усилило позиции Трампа среди консервативных избирателей. Данные рекламные кампании помогли ему мобилизовать свою базу и одновременно оттолкнуть умеренных демократов от Харрис.

Поддержка части BigTech. Важную роль в победе Трампа сыграла помощь Илона Маска, который предоставил кандидату-республиканцу доступ к огромной – более чем 200 млн пользователей – аудитории соцсети X. Маск не только обеспечил техническую базу, но и активно выступал в поддержку Трампа, распространяя его сообщения и критикуя политику Демократической партии. **Использование соцмедиа помогло Трампу максимально эффективно донести свои послания до молодой аудитории,** которая больше доверяет им, чем традиционным СМИ. Также **концентрация**

на цифровом контенте позволила штабу Трампа укрепить позиции в критически важных штатах.

Однако это лишь верхушка айсберга: фактически Трамп смог переманить на свою сторону часть нового сектора BigTech. Он предложил бизнесу свободу от жестких антимонопольных ограничений и регуляций развития ИИ, а также налоговые послабления вкуче с намерением реанимировать американскую нефтедобывающую отрасль, что заметно снизит цены на электричество – ключевой ресурс для развития вычислительных мощностей и энергоемкой инфраструктуры высоких технологий.

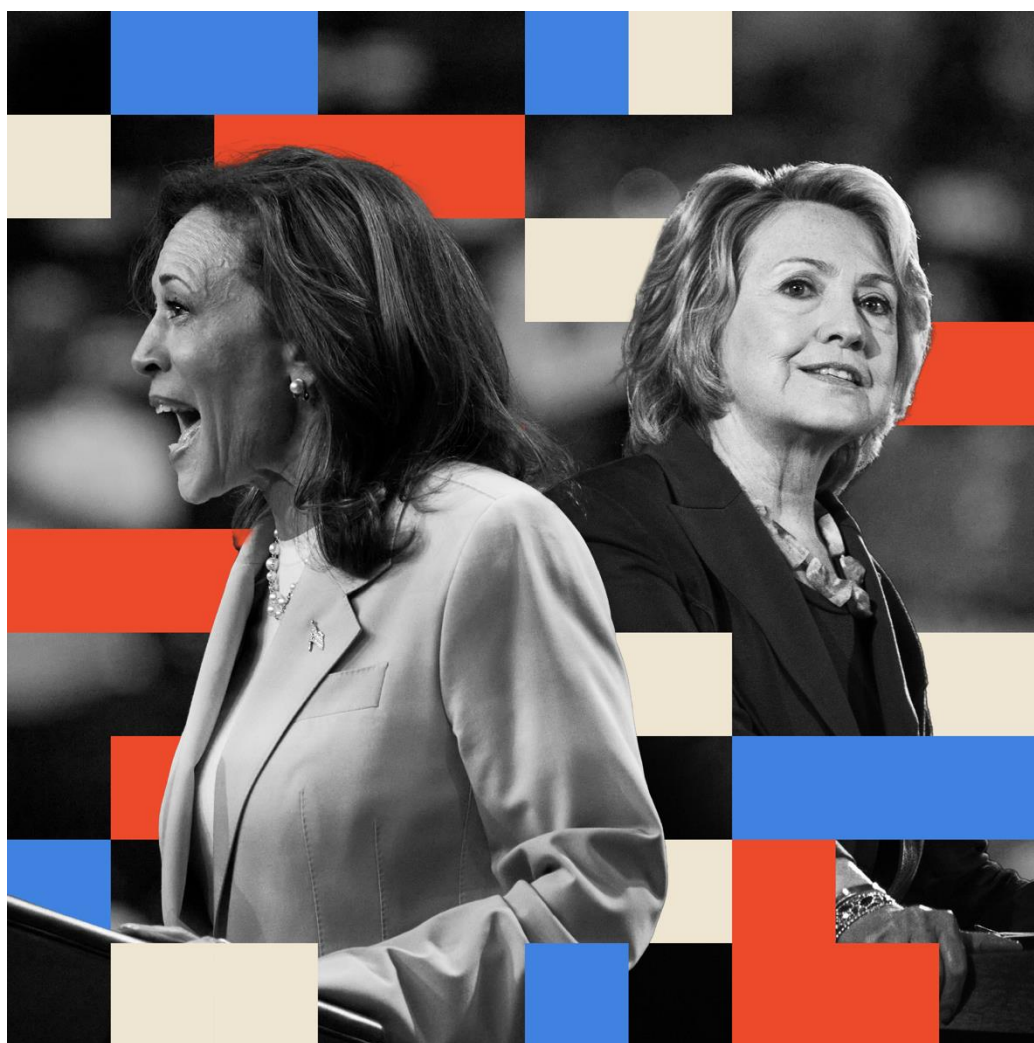
Минимизация затрат на традиционную агитацию. Одним из оригинальных решений штаба Трампа стало снижение затрат на традиционную агитацию. Вместо того, чтобы тратить миллионы на организацию массовой агитации на местах от двери к двери, **она сосредоточилась на цифровых платформах и целевых сообщениях через социальных медиа.**

Ставка также была сделана на личную харизму кандидата – Трамп активно участвовал в подкастах и интервью, а его появление на шоу Рогана, собравшее более 45 млн просмотров, помогло политику завоевать **поддержку молодой аудитории – электората, традиционно игнорирующему политику и выборы.**

Такая тактика оправдала себя: несмотря на утверждения команды Харрис о том, что их «мощная организация на местах» обеспечит демократам победу, она не дала им значительных преимуществ. Трамп же смог эффективно мобилизовать своих сторонников через соцсети и цифровые платформы, не вкладывая значительных средств в традиционные методы агитации.

10.2. Почему проиграла Камала Харрис?

Камала Харрис, претендовавшая на пост Президента США после выхода Джо Байдена из гонки, несмотря на амбиции и имевшиеся в её распоряжении ресурсы, повторила судьбу Хиллари Клинтон. Штаб демократов и сама кандидат допустили ряд серьезных тактических и стратегических просчетов, а также зачастую остались заложниками колеи кампании Джо Байдена, что в совокупности привело к их поражению.



Тень Байдена. Одной из главных причин неудачи Камалы Харрис на выборах стало её нежелание дистанцироваться от непопулярной администрации Джо Байдена, президентский рейтинг которого

оставался низким из-за недовольства общественности экономической и миграционной политикой. Однако даже после ухода Байдена новый кандидат от демократов сохранила тесную связь с его курсом, что вызвало разочарование у избирателей, ожидавших перемен.

Также Байден долго не выходил из гонки, что ограничило время Харрис на построение независимой от него кампании и уникального имиджа. **Команда демократов не смогла адаптировать кампанию под стиль самой Харрис и эффективно использовать её сильные стороны**, что привело к внутренним разногласиям и отсутствию единого послания.

В конечном итоге, Харрис, желая сохранить лояльность Байдену, **закрепила за собой образ кандидата, представляющего статус-кво, который избиратели желали сменить**. Это усилило антиэлитные настроения среди американцев, что сыграло на руку Трампу, успешно позиционировавшему себя как оппозицию действующей власти.

Чрезмерное сосредоточение на образе Трампа. Кампания Камалы Харрис была сосредоточена на демонстрации угрозы со стороны Дональда Трампа, в частности, на экранах во время её митингов транслировались его резкие и противоречивые высказывания. Но тактика не оправдала ожиданий. Так как критика Трампа не сопровождалась **четкими обещаниями улучшений или продуманной программой**, это ослабляло привлекательность Харрис и подрывало доверие к её способности к лидерству.

В последние недели кампании Харрис усилила риторику вокруг опасности возвращения Трампа к власти, представляя его, как «угрозу демократии» и «фашиста». Однако кампания, построенная на «страхе перед Трампом», **не смогла** убедить избирателей в том, что

Харрис готова предложить **реальные и позитивные изменения, что в итоге ухудшило её позиции на выборах.**

Отсутствие четкой программы и когерентной позиции.

Кампания Камалы Харрис также страдала от недостатка ясной программы и последовательной позиции. Она избегала формирования четких политических посылов и конкретных предложений, что **не создавало ей образ кандидата, способного предложить уверенное и структурированное видение будущего.** Её выступления часто ограничивались общими заявлениями, лишенными конкретных планов, что оставляло у аудитории ощущение **неопределенности и неуверенности в её лидерских качествах.**

Такие важные вопросы, как экономика и миграционная политика, оставались недостаточно проработанными – кандидат избегала прямого обсуждения этих тем, предпочитая обтекаемые формулировки. Это мешало избирателям понять, какие именно изменения Харрис намерена осуществить, и **вызывало сомнения в её способности эффективно справляться с насущными проблемами.**

Также в своей кампании Харрис нередко демонстрировала нечеткость позиции, меняя точку зрения по ключевым вопросам, что **подрывало доверие электората к её политической последовательности.** Данные противоречия вызывали у избирателей ощущение, что **взгляды кандидата формируются под влиянием тенденций, а не исходят из глубоко проработанной программы.**

Нежелание Харрис открыто обсудить изменения в своих позициях, а также ограниченные интервью и избегание серьезных дискуссий, добавляли её образу «закрытости». Это усиливало у

аудитории **ощущение того, что кандидат недостаточно подготовлен для должности президента.**

Низкая медийная активность. Камала Харрис также упорно избегала серьезных интервью и публичных дискуссий по спорным вопросам, придерживаясь стратегии «меньше слов – меньше проблем». На фоне активной и агрессивной кампании Трампа **такой подход серьезно ограничил возможность кандидата от демократов наладить открытый диалог с избирателями, что сказалось на её поддержке и косвенно указывало на нехватку у Харрис опыта и компетентности.** Кроме того, медийная стратегия Харрис была использована штабом Трампа для создания её негативного образа.

Неэффективность темы аборт для мобилизации женщин. Камала Харрис пыталась активизировать женский электорат, сделав тему абортов одним из лейтмотивов кампании. Однако результат президентской гонки показывает, что эта **стратегия оказалась недостаточно успешной.** Несмотря на акцент на защиту прав женщин, Харрис получила поддержку только 53% женщин – на 4 п.п. ниже, чем проголосовало за Джо Байдена в 2020 году (57%).

Проблемы с привлечением молодежи и цветных избирателей. Одной из значительных ошибок кампании Харрис стал подход крупнейшего супер-РАС Future Forward: он **сосредоточил свои ресурсы на телевизионных кампаниях вместо целевого цифрового маркетинга – необходимого инструмента для мобилизации молодежи (-11 п.п.) и цветных избирателей.** Немало средств ушло в пустоту, а организации, обладающие опытом работы с этими аудиториями, такие как BlackPAC, испытывали дефицит финансирования, что значительно замедлило их активность.

Также у Future Forward были **заметные сложности с передачей данных другим демократическим организациям, что препятствовало эффективной координации их деятельности.** Многие демократы выражали недовольство действиями PAC, утверждая, что именно он виновен в переходе цветного электората на сторону республиканцев.

Непростительным просчетом стала и медлительность Future Forward в начале кампании Харрис – после того, как Байден покинул гонку. По мнению некоторых сотрудников кампании и стратегов, **PAC должен был быстрее перейти к активному продвижению нового кандидата – это помогло бы Харрис завоевать большее доверие избирателей.** Одним из заметных последствий паузы стала также низкая интеграция в кампанию демократов лидеров еврейских и латиноамериканских сообществ Пенсильвании и, как результат, – менее эффективное взаимодействие с ключевым электоратом.

Короткая кампания. Суммарно Харрис находилась в статусе кандидата всего 107 дней, что существенно сказалось на масштабе и эффективности кампании. Из-за нехватки времени она не была сфокусирована на особенностях электоральной демографии, а вот штаб Трампа с этой задачей прекрасно справился. Кроме того, политтехнологам демократов не хватило времени для «продажи» избирателям образа нового кандидата, особенно ввиду выбранной Харрис «осторожной» медиастратегии.

10.3. Почему не удалось воспользоваться изъянами избирательной системы?

Важным вопросом, который стоит задать при анализе итогов президентских выборов в США, является то, почему, несмотря на все подробно описанные уловки и несовершенства, демократам,

обладавшим кратно большими ресурсами, не удалось повторить сценарий 2020 года.

Ответ кроется в том, что поменялся целый ряд важных переменных. В частности, демократы не смогли в монопольном режиме использовать почтовое голосование для фальсификаций и «мобилизации кладбищ».

Снижение доли досрочного голосования. В 2020 году, в разгар пандемии COVID-19, досрочное голосование достигло рекордных 69,4% от общего числа избирателей. В 2024 году этот показатель снизился до 40%, что хотя и выше доковидных уровней, но свидетельствует о возвращении электората к традиционным методам голосования – очно в день выборов. Более того, даже в досрочном голосовании возобладал тренд на очное голосование на избирательном участке. Разумеется, снижение пула почтовых бюллетеней почти в два раза значительно осложнило демократам задачу по организации массовых и скоординированных вбросов в свою пользу.

Активизация республиканцев в досрочном голосовании.

Благодаря смене стратегии республиканцев гораздо больше их сторонников начали участвовать в голосовании досрочно: их доля поднялась с 28% в 2020 году до 38% в 2024 году, тогда как доля демократов снизилась – с 45% до 41%. Такая активность республиканцев позволила сбалансировать результаты досрочного голосования и снизить вероятность их монополизации демократами.

Усиление контроля за избирательным процессом. Из-за развернувшейся в США кампании против «электорального либерализма» во многих – в том числе ключевых – штатах были введены дополнительные меры контроля за избирательным

процессом. В том числе ужесточились требования к идентификации избирателей, стал более прозрачным подсчет голосов и были ограничены сроки приема почтовых бюллетеней. Вкупе все это значительно снизило возможность фальсификаций.

Низкая явка избирателей-демократов. Немаловажным обстоятельством в пользу победы республиканцев стало снижение явки среди ядерного электората демократов. Если Дональд Трамп на этих выборах получил 75,1 млн голосов против 74,2 млн на прошлых выборах, то Камала Харрис набрала лишь 71,8 млн голосов против 81,2 млн у Джо Байдена в 2020 году – налицо разрыв почти в 10 млн голосов.

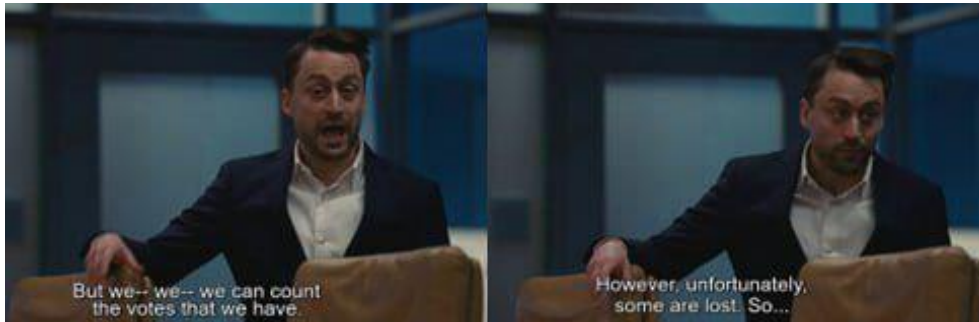
Только в традиционных оплотах демократов Харрис потеряла около 1,9 млн голосов: в округе Кук, штат Иллинойс, явка упала на 20 %, в Техасе кандидат не дотянула до показателей Байдена 450 тыс. голосов (Трамп увеличил здесь свои показатели 2020 года на 485 тыс.), а в Нью-Джерси, цитадели демократов, Харрис победила с перевесом всего в 5% голосов, что стало самым маленьким отрывом за последние 30 лет. Спад голосов демократов также затронул крупные городские центры в трех колеблющихся штатах – Мичигане, Пенсильвании и Висконсине, что и обусловило победу в них Трампа.

Очевидно, что Харрис и её штабу не удалось наладить контакт с основными группами избирателей и из-за позиции действующей администрации по войне в Газе. Это привело к отчуждению прогрессивных (левых) демократов и цветных избирателей.

Другой вопрос – неужели все эти 10 млн человек, которые не дошли до избирательных участков, являются идеологически мотивированными сторонниками левой фракции Демократической партии, деморализованными проводимой Джо Байденом и Камалой

Харрис политикой США на Ближнем Востоке? Ответив на него, мы приблизимся к пониманию реальных масштабов фальсификаций при помощи почтового голосования в ходе президентской гонки в Соединенных Штатах в 2020 году.

ПРИЛОЖЕНИЯ

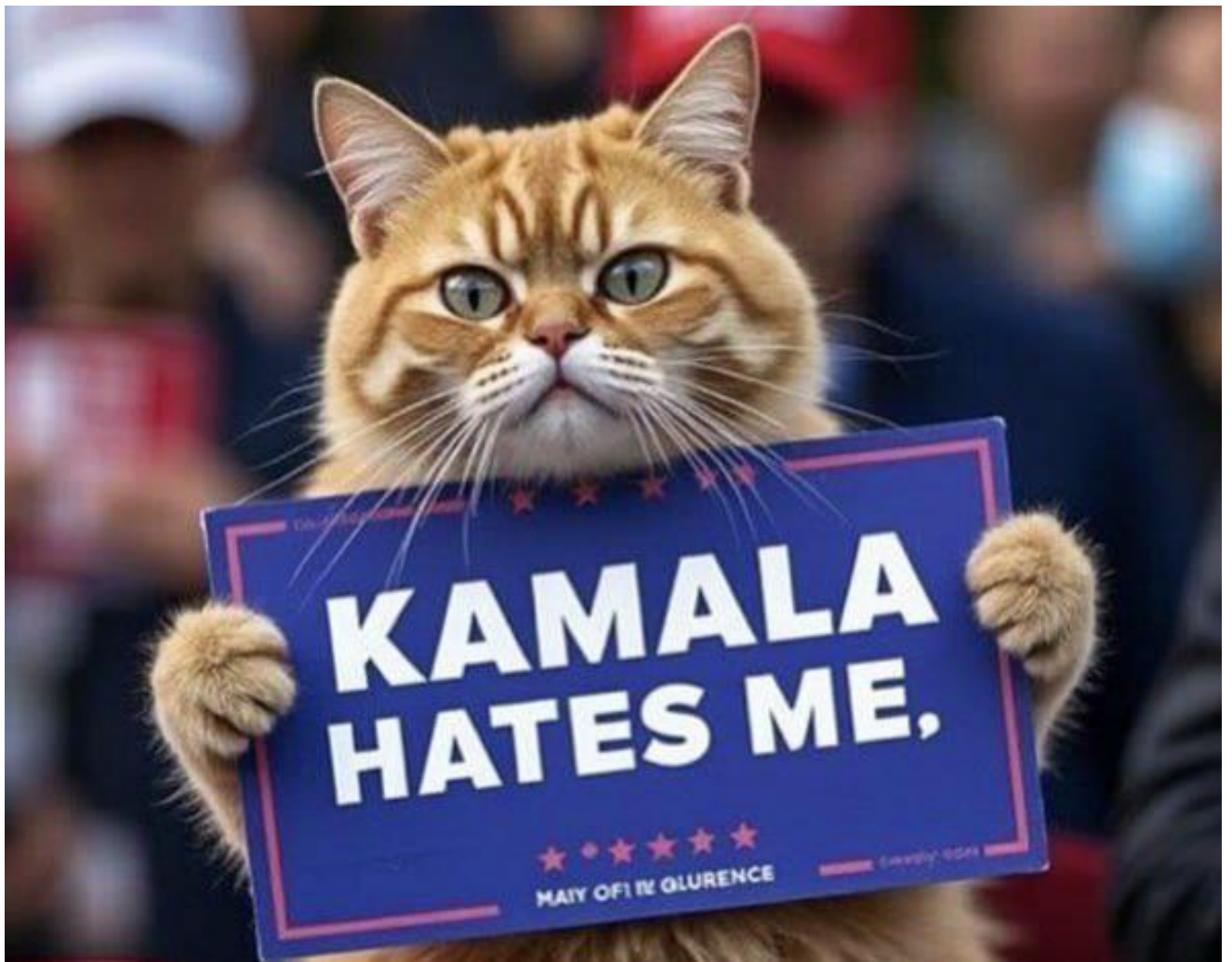


Trump on day 1





**BECAUSE I HATE AMERICA,
MYSELF, AND MY FREEDOM**

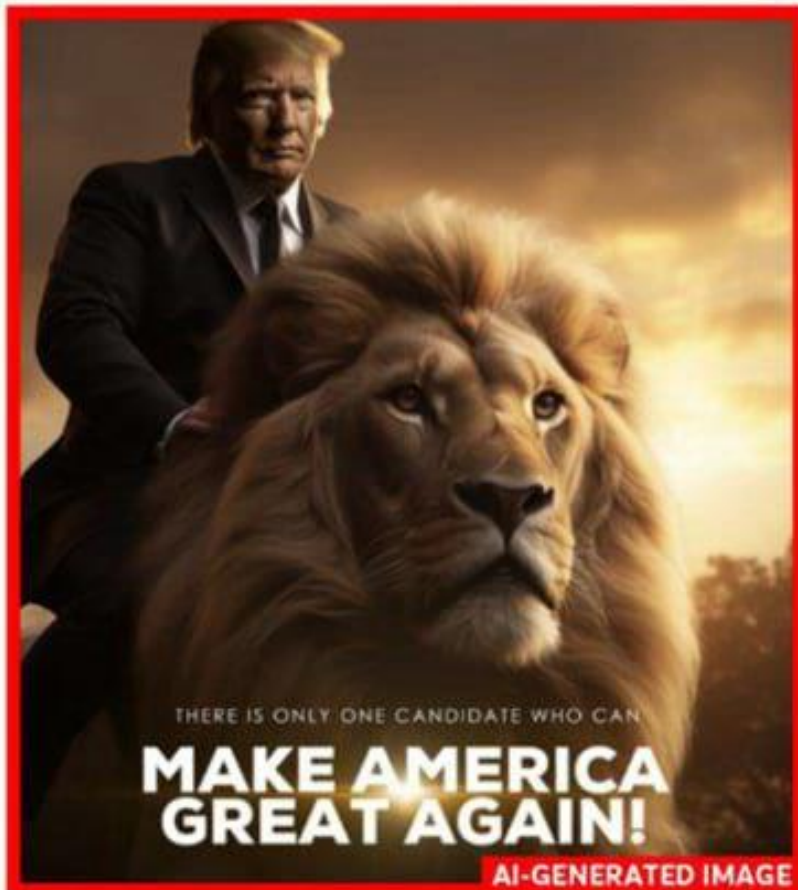




 **Donald J. Trump** 
@realDonaldTrump

 **TRUMP ARMY** 
@TRUMP_ARMY_

There is only one candidate who can MAKE AMERICA GREAT AGAIN!!



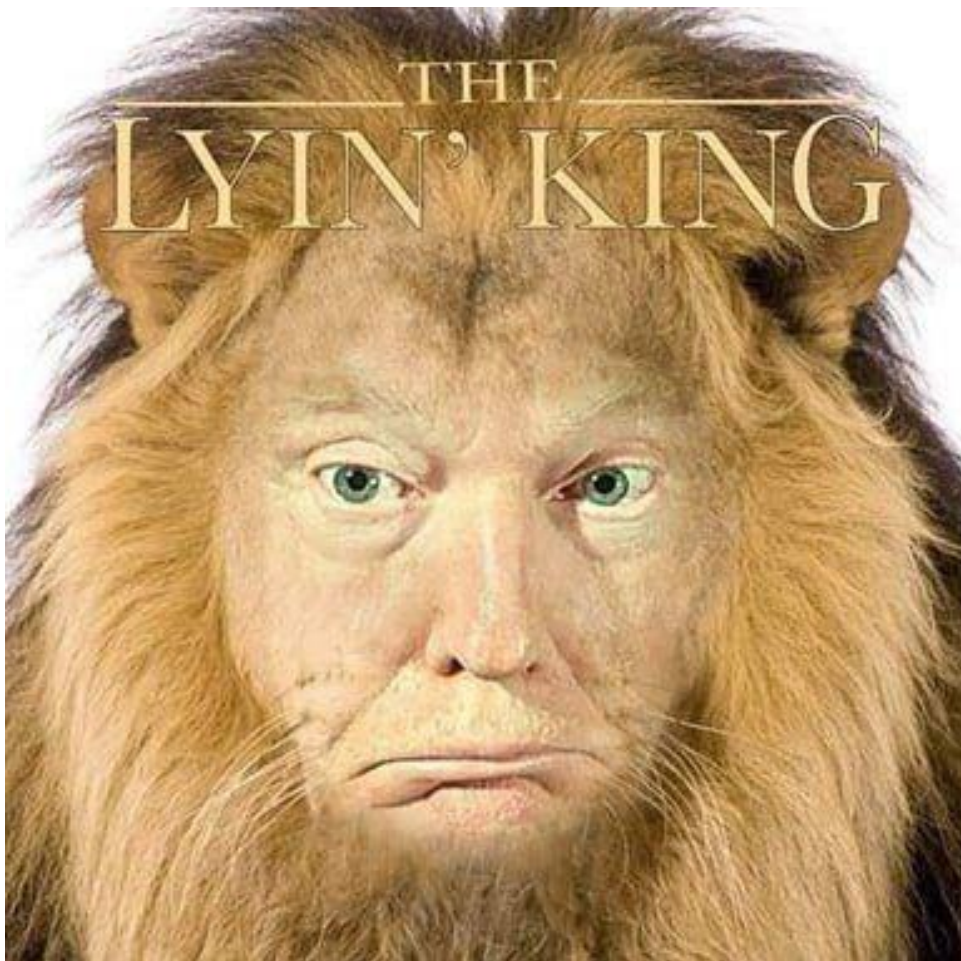
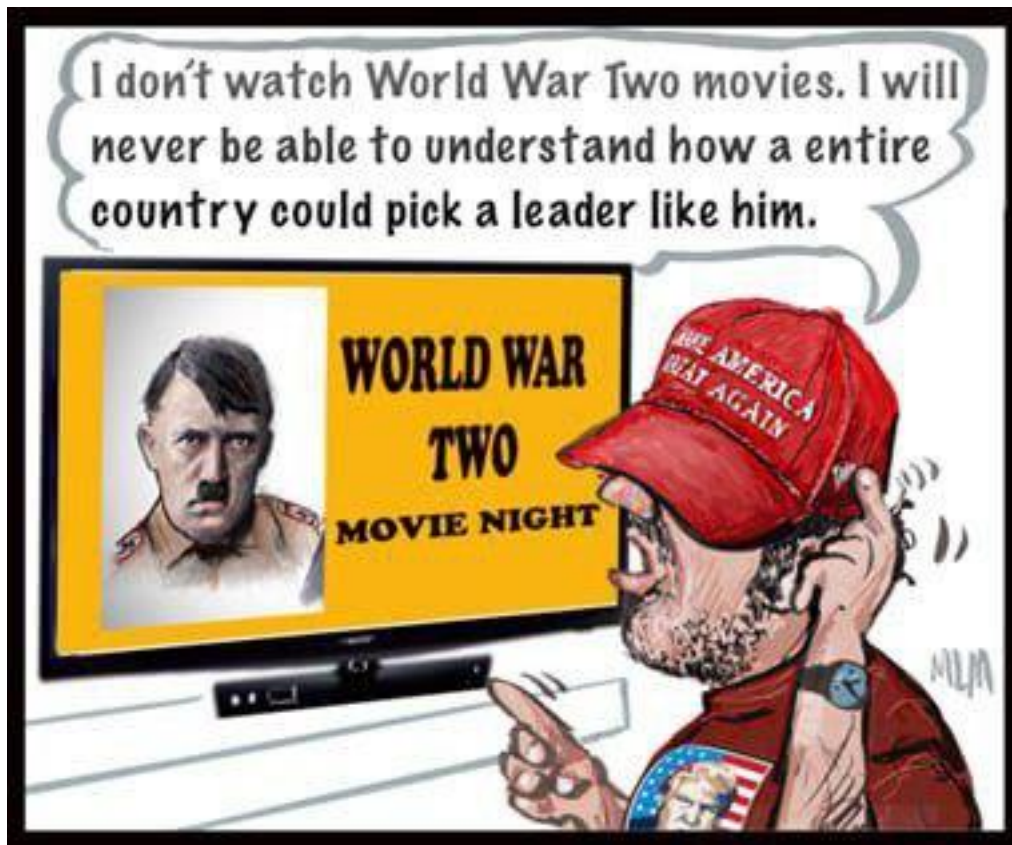






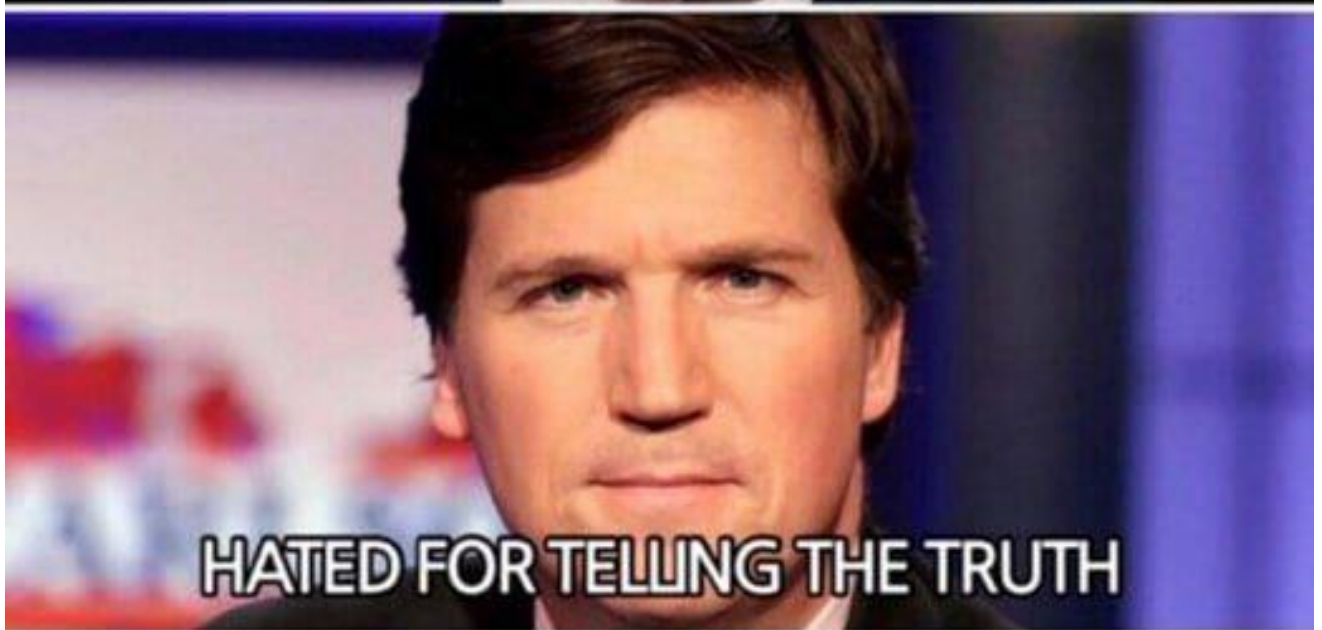














US elections: Did this Simpsons episode predict the 2024 outcome?



Hindu priests in India pray for Trump victory in US elections

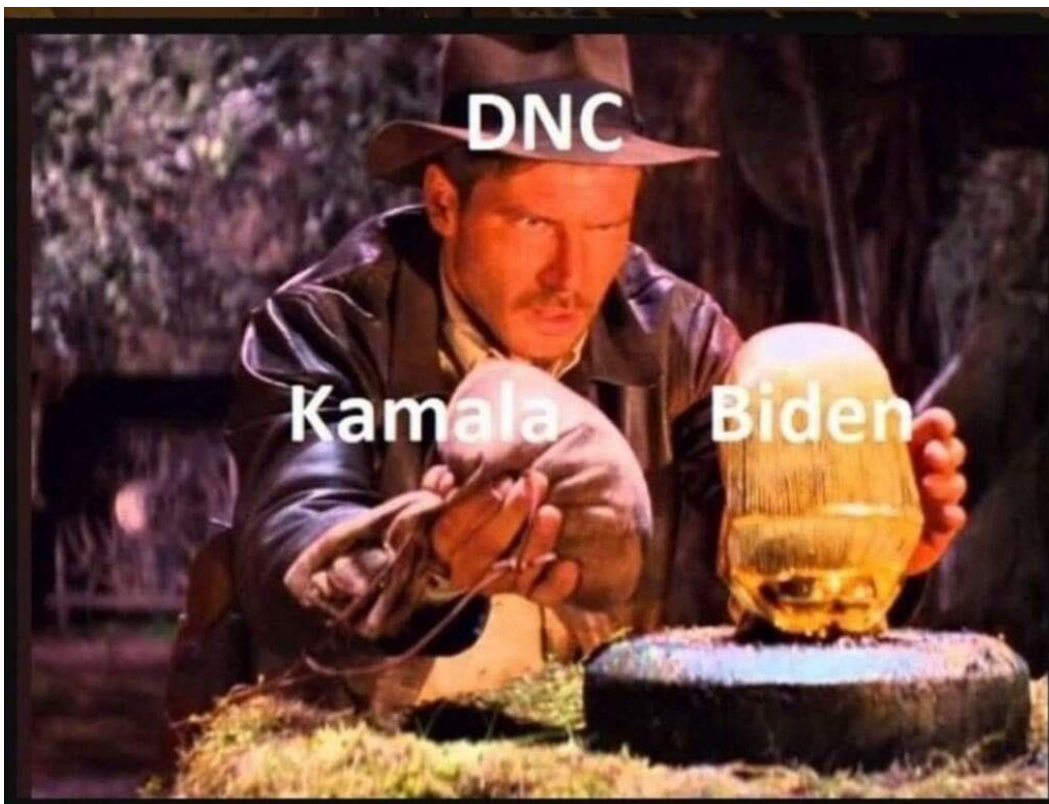


I CAN'T UNSEE THIS COMPARISON OF TIM WALZ AND POST-TRANSITION MRS. GARRISON





"Help me, Dominion. You're my only hope"





COMING THIS NOVEMBER 5th!















KAMALAFORNIA

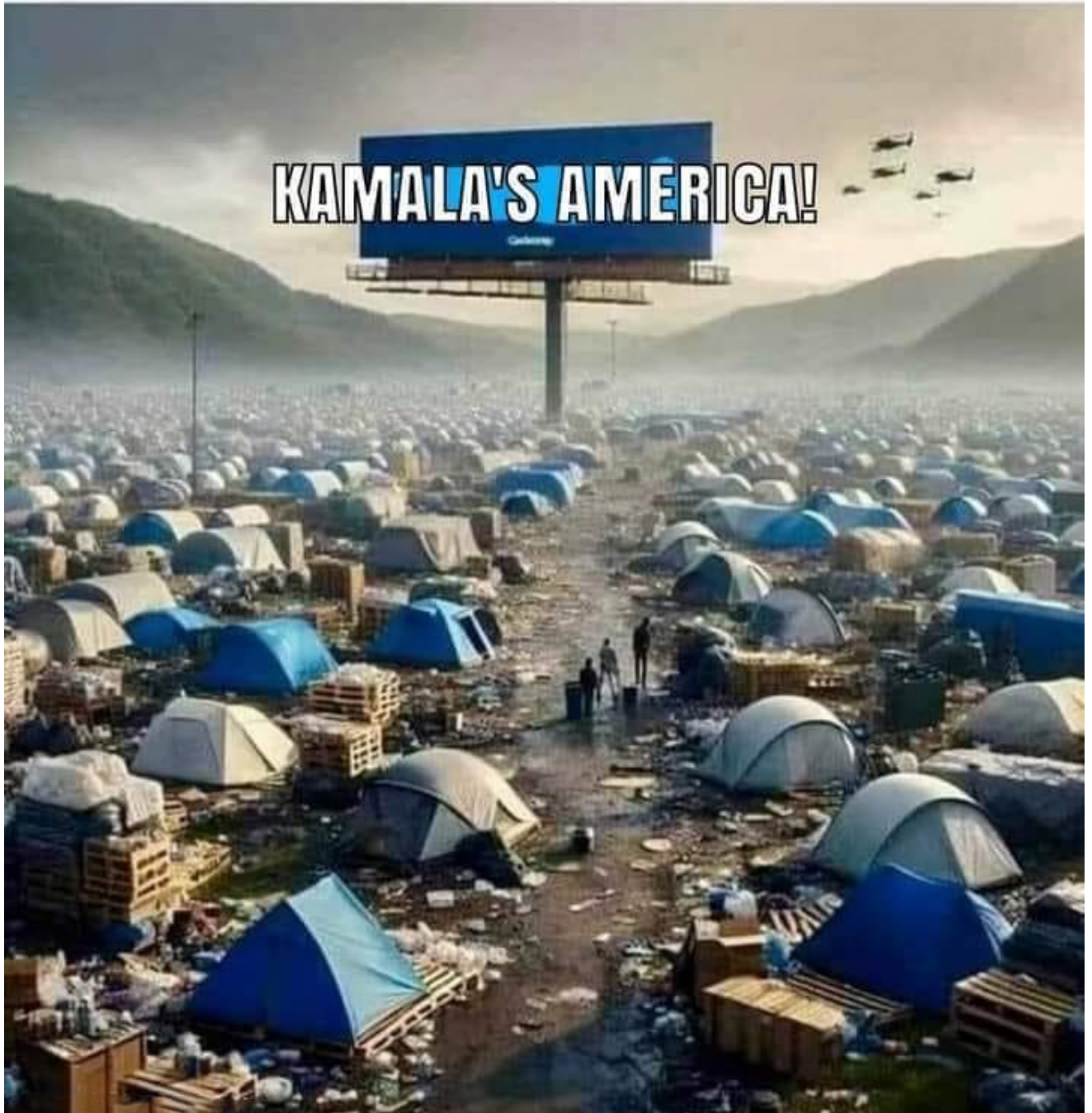
★★★ 2024 ★★★

Harris - Walz

NoWokeZone@
usmcrod1

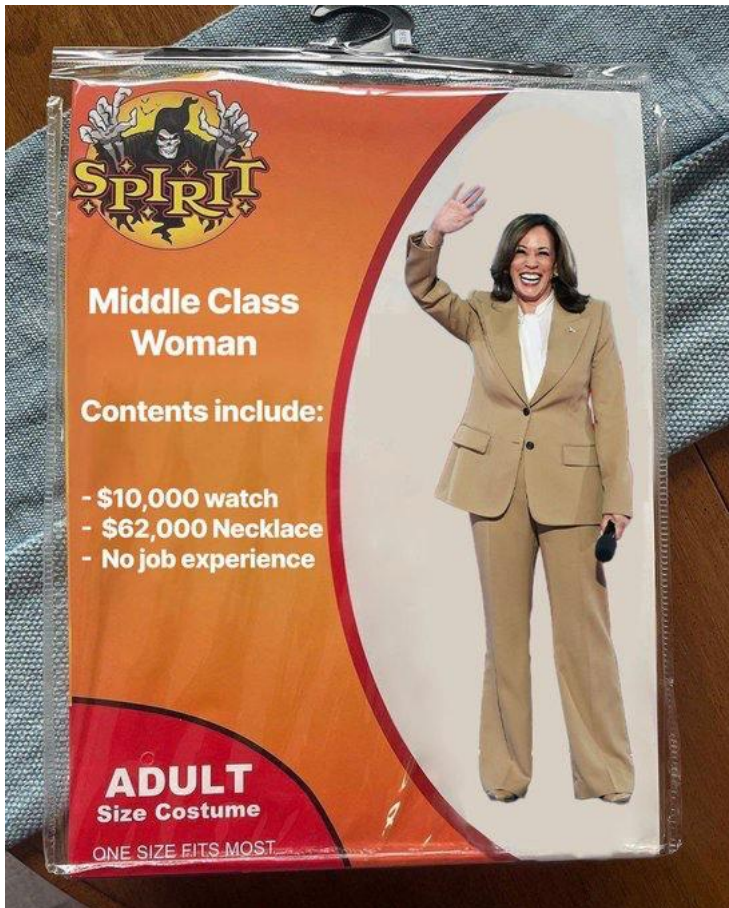
© Signs of Justice

Coming soon to a town near you...









TRUMP

SECURE BORDERS

SAFE CITIES

FREE SPEECH

SENSIBLE
SPENDING

FAIR JUSTICE
SYSTEM

SELF
PROTECTION

MARS



KAMALA

OPEN BORDERS

DEFUND
THE POLICE

CENSORSHIP

MORE INFLATION

LAW FARE

BAN GUNS

STRANGLER BY
REGULATION



America PAC

Sponsored • Paid for by America PAC



Library ID: 8200415536718718

North Carolina: Donald J. Trump took a bullet for this country and fought to keep us safe. Kamala Harris? Failed border Czar. Wants to cut ICE funding make you pay for sex changes for illegals. Vote EARLY for Trump and bring back American strength.



**FAILED
BORDER CZAR**



**ASSASSINATION
SURVIVER
BADASS**



Paid for by America PAC. Not authorized by any candidate or candidate's committee. www.theamericapac.org.



America PAC

Sponsored • Paid for by America PAC



Library ID: 1538833183693960

North Carolina: If we don't elect Donald J. Trump as our next president, we risk losing the America we know and love. From affordable living to the freedom of speech, everything is on the line. Kamala Harris and the left will limit your freedoms and let chaos reign.





America PAC

Sponsored • Paid for by America PAC



Library ID: 509833355090666

North Carolina: Donald J. Trump is the American badass who secured our border and put America first. Kamala Harris? She's failed on the border, wants to cut ICE funding and have taxpayers pay for the sex changes of illegals.

Vote EARLY for Trump and secure our future.







Bunky
@bunkytv_

Follow



on the first anniversary of the barbie movie this
can only mean one thing





Harry Turtledove
@HNTurtledove



Just sayin.



8:27 PM · Jul 21, 2024 · 1.2M Views



**YOUR NEIGHBORHOOD
UNDER TRUMP**



**YOUR NEIGHBORHOOD
UNDER KAMALA**

